

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 6P/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814210567
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814210567.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov F. M., nar. XX.XX.XXXX, C. F. XXX/XX, N. H. R., zastúpeného JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou a E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, N. H. R., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Mení sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/65/2013 zo dňa 05.12.2013 spolu s opravným uznesením sp. zn. 8P/130/2013 zo dňa 16.12.2013 a to tak, že sa z n i ž u j e výživné na mal. O. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 130,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne začínajúc dňom 01.01.2015, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20 dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania v tejto veci je posúdenie dôvodnosti návrhu otca, ktorým sa domáhal zníženia výživného. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na jeho strane v dôsledku podstatného zníženia príjmu.

Matka uviedla, že vzhľadom na zníženie príjmu otca so znížením výživného čiastočne súhlasí.

V priebehu konania uzavreli rodičia rodičovskú dohodu.

Kolíznym opatrovníkom navrhol schváliť dohodu rodičov.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/65/2013 zo dňa 05.12.2013 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 8P/130/2013 zo dňa 16.12.2013 bolo určené výživné na mal. dieťa v sume 130,- EUR mesačne.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane spočívajúcej v znížení príjmu spôsobeného pracovným obmedzením otca v dôsledku zdravotných problémov. V prípade, že sa zárobkové a majetkové pomery otca zmenia, je možné opätovne požiadať o zvýšenie výživného na maloleté dieťa.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti súd dohodu rodičov schválil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.