

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113226230
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113226230.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: M. B., rodená J., narodená X.X.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, A., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: J. Q., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 325,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 14Ro/213/2013-36 zo dňa 16.12.2013.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,30 eura, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 20.7.2011 v sume 10,81 eura a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 314,30 eura od 21.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,50 eura a náhradu iných trov konania v sume 18,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.9.2013 doručeným súdu dňa 30.9.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 314,30 eura, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 20.7.2011 v sume 10,81 eura a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 314,30 eura od 21.7.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 14Ro/213/2013-36 zo dňa 16.12.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/182/2014-60 zo dňa 25.9.2014 súd ustanovil odporkyňi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 14Ro/213/2013-36 zo dňa 16.12.2013 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 19.9.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 31.10.2014, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o splátkovom úvere č. 0285015838 zo dňa 31.7.2007, so Všeobecnými obchodnými podmienkami s účinnosťou od 15.7.2007, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.7.2012 s podacím hárkom, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE zo dňa 27.6.2012 s Prílohou č. 1, s Pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013, s Prehľadom platieb. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 314,30 eura, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 20.7.2011 v sume 10,81 eura a úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 314,30 eura od 21.7.2011 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 31.7.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0285015838, na základe ktorej zmluvy obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava poskytla odporkyni úver v sume 995,82 eura (pôvodne v sume 30.000,-Sk) s dohodnutou úrokovou sadzbou 18,40 % ročne a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť poskytnutý úver v mesačných splátkach vo výške 31,43 eura (pôvodne vo výške 947,-Sk) splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.8.2007 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.7.2011. Odporkyňa vyčerpala poskytnuté peňažné prostriedky dňa 31.7.2007 a obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava zaplatila v období od 31.7.2007 do 12.11.2008 celkom sumu 481,48 eura. Dňa 28.6.2012 uzatvorili obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE, na základe ktorej zmluvy postúpila obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava pohľadávku voči odporkyni vo výške 2.039,12 eura s príslušenstvom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0285015838 zo dňa 31.7.2007 na navrhovateľa. Listom zo dňa 17.7.2012 oznámila obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava odporkyni postúpenie tejto pohľadávky na navrhovateľa. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie 10 splátok úveru splatných od 20.10.2010 do 20.7.2011 vo výške 31,43 eura mesačne, teda nárok na zaplatenie sumy 314,30 eura a nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 31,43 eura od 21.10.2010 do 20.7.2011 vo výške 2,16 eura, od 21.11.2010 do 20.7.2011 vo výške 1,91 eura, od 21.12.2010 do 20.7.2011 vo výške 1,68 eura, od 21.1.2011 do 20.7.2011 vo výške 1,43 eura, od 21.2.2011 do 20.7.2011 vo výške 1,18 eura, od 21.3.2011 do 20.7.2011 vo výške 0,96 eura, od 21.4.2011 do 20.7.2011 vo výške 0,72 eura, od 21.5.2011 do 20.7.2011 vo výške 0,48 eura, od 21.6.2011 do 20.7.2011 vo výške 0,23 eura, teda nárok na zaplatenie sumy 10,81 eura, a zo sumy zo sumy 314,30 eura od 21.7.2011 do zaplatenia.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni peňažné plnenie a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporkyňa si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnila, keď záväzok splácať poskytnutý úver neplnila riadne a včas. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,30 eura (10 x 31,43 eura), ktorá suma predstavuje nezaplatené splátky úveru vo výške 31,43 eura mesačne splatné v období od 20.10.2010 do 20.7.2011. Odporkyňa sa ocitla so zaplatením dohodnutých splátok úveru v omeškaní, a preto má navrhovateľ tiež nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 10,81 eura z mesačných splátok splatných dňa 20.10.2010, 20.11.2010, 20.12.2010, 20.1.2011, 20.2.2011, 20.3.2011, 20.4.2011, 20.5.2011, 20.6.2011, 20.7.2011, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňom omeškania odporkyne bola 1,00 %, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo 9,00 % (8,00 % + 1,00 %). Súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vyčísleného na sumu 10,81 eura za obdobie od 21.10.2010 do 20.7.2011 a od 21.7.2011 do zaplatenia z dlžných splátok úveru, nakoľko i požiadavka navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania bola opodstatnená. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,50 eura, a to za dva úkony právnej služby po 29,88 eura vrátane DPH a dvakrát režijný paušál á 9,37 eura vrátane DPH a

náhradu iných trov konania v sume 18,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť v zmysle § 149 od. 1 Občianskeho súdneho poriadku splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.