

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813208857
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813208857.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: J. Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, práv. zast.: Advokátska kancelária Korytár s. r. o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava proti odporkyni: Z. nar. XX.XX.XXXX, J. XXX, XXX XX W. I., zast. opatrovníkom: Obec W. I., v konaní o zaplatenie 1.853,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.118,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1.118,90 Eur od 29.11.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 111,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 213,94 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 28.11.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 1.853,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 1.556,67 Eur od 21.11.2013 spolu s trovami konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 10.01.2011 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou zmluvu č. 4101019200, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni dohodnutý úver vo výške 1.290,- Eur za účelom kúpy veci, alebo úhrady za službu, s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termín splatnosti bol uvedený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušný časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, prípadne úhrada za poistenie, ako zo zmluvy nevyplýva inak. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila, čím porušila zmluvné podmienky. Dňa 29.11.2011 vyzval navrhovateľa odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.594,75 Eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia. Ku dňu podania návrhu predstavuje dlh odporkyne sumu 1.853,61 Eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 45,55 Eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 11,94 Eur, úroku vo výške 133,37 Eur, zosplatennej istiny vo výške 1.220,69 Eur, pokuty vo výške 142,60 Eur, poistenia Bill protection vo výške 14,46 Eur, upomienky II. vo výške 12,- Eur, sankčného úroku z omeškania vo výške 266,91 Eur, upomienky I. vo výške 4,- Eur, úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 0,14 Eur a dopočtu k žalobe vo výške 1,95 Eur.

Súd vydal dňa 28.01.2014 pod č.k. 4Ro/776/2013-22 Platobný rozkaz.

Uznesením zo dňa 31.03.2014 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, nakoľko sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala.

Uznesením zo dňa 08.09.2014 bola odporkyni ustanovený opatrovník Obec W. I..

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ a opatrovník odporkyne.

Vzhľadom na to, že súd mal splnené podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti navrhovateľa, podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom, s úverovou zmluvou, s úverovými podmienkami, so splátkovým kalendárom, s výzvou, s poštovým podacím hárkom, s plnomocenstvom, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo č.k. 4Ro/776/2013-22 zo dňa 28.01.2014, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4Ro/776/2013-28 zo dňa 31.03.2014, so správou Všeobecnej zdravotnej poisťovne, so správou OO PZ Námestovo, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/48/2014-48 a s vyjadrením navrhovateľa.

Opatrovník odporkyne na pojednávaní uviedol, že odporkyňu pozná, ale v obci ju už dávno nevidel. K jej osobným majetkovým pomerom sa vyjadriť nevedel.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dňa 10.01.2011 zmluvu č. 4101019200, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni dohodnutý úver vo výške 1.290,- Eur za účelom kúpy veci, alebo úhrady za službu, s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termín splatnosti bol uvedený v zmluve. Zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že odporkyňa zaplatila splátku č. 1, 2, 3 a 4. Navrhovateľ vzhľadom na omeškanie odporkyne s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzval odporkyňu k zaplateniu celého poskytnutého úveru.

Podľa § 497 Občianskeho zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013).

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zákona, súd vyhovel návrhu v časti o zaplatenie sumy 1.118,90 Eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti, nakoľko odporkyňa z poskytnutého úveru vo výške 1.290,- Eur zaplatila sumu 136,88 Eur. Vo zvyšnej časti návrh zamietol ako nedôvodnú. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.290,- Eur, ako aj vznik záväzku odporkyne splácať úver vo výške dohodnutých splátok. Súd si preto osvojil skutkové zistenia, založené na listinných dôkazoch a písomnom vyjadrení navrhovateľa a v tejto časti dokazovanie nevykonával (§ 120 ods. 3 O.s.p.).

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je okrem iného údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/). V súlade s ust. § 11 ods. 1, písm. b/ zákona absencia uvedenej náležitosti nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch explicitne vyjadruje ako jednu z obligatórných náležitostí údaj o konečnej splatnosti úveru. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí. Nie je postačujúce, že uvedený údaj je uvedený v počte splátok. Z uvedených dôvodov je preto uvedený úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle vyššie uvedeného bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 1.290,- Eur, z ktorého uhradila na splátkach 136,88 Eur a preto bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.118,90 Eur. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľovi potom neprislúchajú ani úroky z úveru a žiadne poplatky spojené s poskytnutím úveru.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením dlhu, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy a vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1.118, 90 Eur od 29.11.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd potom rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť trovy konania vo výške 111,- Eur za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 213,94 Eur, ktoré pozostávajú zo sumy 97,60 Eur za podaný návrh, zo sumy 97,60 Eur za prevzatie a prípravu, spolu s režijným paušálom 2 x 7,81 Eur, povinnosťou odporkyne zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.