

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010418
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4414010418.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného T. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18.08.2014 sp. zn. 2T/112/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2015 v Nitre, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného T. A. A.
z a m i e t a ,
pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný T. A. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

dňa 08.07.2014 v čase okolo 10.05 hod. v obci Q. riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČV: Z. kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou a to napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, pod sp. zn. ORPZ-NZ-ODI2-P-176, 292/2014 z 16.04.2014 v spojení s rozhodnutím o odvolaní Krajského dopravného inšpektorátu, Krajského riaditeľstva PZ v Nitre, pod sp. zn. KRPZ-NR-KDI-64/2014-SK z 18.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2014 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 mesiacov.

Za tento prečin mu bol podľa § 348 ods.1 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods.2, 4 Tr. zák., pri zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. a podľa § 42 ods.1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní

8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. podmienenečne odložený a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky.

Zároveň bol obžalovanému zrušený výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.08.2014 sp. zn. 0T/105/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré zdôvodnil tým, že inkvizičný rozsudok žiadam okamžite zrušiť. Sudkyňa pojednávala bez môjho súhlasu v mojej neprítomnosti. Ona neuznáva odo mňa daný fakt, že som nemocný.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa uskutočnilo na žiadosť obžalovaného v jeho neprítomnosti. Napokon obžalovaný bol odvolacím súdom iba upovedomený o termíne verejného zasadnutia, bez nutnosti dostaviť sa naň.

Na verejnom zasadnutí bolo vykonané doplnenie dokazovania prečítaním evidenčnej karty vodiča - obžalovaného a odpis z registra trestov. Následne sa k veci vyjadril prokurátor, ktorý zhodnotil napadnutý

rozsudok vo výroku o vine aj vo výroku o treste za zákonný a odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť pre jeho nedôvodnosť.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal dôvodnosť a zákonnosť napadnutého rozsudku vo všetkých jeho výrokoch i konania, ktoré mu predchádzalo a to aj z pohľadu, či vec neobsahuje chyby, ktoré by zakladali dôvodnosť podania dovolania podľa § 371 ods.1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd I. stupňa vo veci postupoval zákonným spôsobom v rámci základných zásad trestného konania s plným rešpektovaním práv obžalovaného na obhajobu. Ak v tomto smere obžalovaný namietal, že sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, je nutné zdôrazniť ako to už konštatoval súd I. stupňa, že v zmysle § 120 ods.2 Tr. por., ak je obžalovaný neschopný sa dostaviť zo zdravotných dôvodov pred súd je povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje účasť na takomto úkone alebo tak nemôže urobiť z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Obžalovaný však takto učinil e-mailovým ospravedlnením iba niekoľko desiatok minút pred začatím hlavného pojednávania napriek tomu, že termín hlavného pojednávania vzal na vedomie 19.09.2014 a úkon hlavného pojednávania sa uskutočnil dňa 22.10.2014, týmto teda nenaplnil zákonnú formuláciu dôvodnosti jeho neprítomnosti. Preto súd I. stupňa postupoval zákonne a správne ak vo veci konal a napokon aj v merite veci rozhodol. Z pohľadu zistenia skutkových okolností bol záver súdu I. stupňa uvedený v jeho výroku o vine a je súladný s vykonaným dokazovaním.

Samotný obžalovaný sa k tomuto činu doznal a dôvodil, že zákaz činnosti, ktorý mu bol určený dopravným inšpektorátom neuznáva a je pre neho neplatný (viď č.l. 7 spisu).

I právny záver, ktorý učinil súd I. stupňa, zodpovedá zákonu a v zmysle neho ukladal obžalovanému na podklade zásad uvedených v § 41 ods.1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a zároveň popri ňom uložil i zákonný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Odvolací súd záverom dodáva, že obžalovaný, ako vodič motorového vozidla, opakovane porušuje dopravné predpisy a dáva najavo svoj postoj k rozhodnutiu iného štátneho orgánu, preto ak v rámci skúšobnej doby sa dopustí i iného protiprávneho konania, vystavuje sa nebezpečenstvu premeny trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na nepodmienený.

Tieto dôvody viedli odvolací súd k zamietnutiu odvolania obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.