

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/352/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314213002
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314213002.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletých detí J. Q., nar. XX.XX.XXXX, Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, J. Q., nar. XX.XX.XXXX a G. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky J. Q., bytom I. XXX, o návrhu otca J. Q., bytom Q. O. XXXX/X, XXX XX R. X, Č., na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí podal dňa 10.11.2014 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil výživné na jeho maloleté deti J. Q., nar. XX.XX.XXXX, Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, J. Q., nar. XX.XX.XXXX a G. J. Q., nar. XX.XX.XXXX a to s účinnosťou od 19.01.2013.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 15P/252/2011 zo dňa 10.01.2012 mu počnúc dňom 18.01.2013 bola určená výška výživného po 300 eur mesačne spolu na všetky menované deti. Popri tom mal a i v súčasnosti má platiť výživné do J., ktoré bolo určené rozsudkami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/90/2011 zo dňa 09.09.2011 a Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 17P/343/2012 zo dňa 01.10.2011 vo výške 130 eur plus dlžné výživné. Vzhľadom k jeho reálnej výplate a nutným výdavkom za ubytovanie, stravu a cestovné do práce nebol a ani nie je schopný platiť výživné tak, ako to bolo určené. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/52/2014-45 bolo výživné do J. pozmenené, preto navrhuje, aby bolo výživné určené spravodlivo v celom spomenutom časovom rozsahu s prihliadnutím na túto jeho povinnosť. Posledné 3 mesiace mu bola neoprávnené strhnutá taká suma od Okresného súdu v Michalovciach, že mu bolo znemožnené poslať výživné k rukám J. Q. v rozsahu ako doteraz, nebolo zohľadnené, že má ešte vyživovaciu povinnosť k ďalším štyrom deťom. Nemá v úmysle sa vyhýbať plateniu výživného, ale žiada, aby bolo určené v súlade s jeho skutočným príjmom.

Matka maloletých detí doručila súdu dňa 27.11.2014 vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Ona je invalidná dôchodkyňa s dôchodkom 243,10 eur mesačne, čo je spolu s materským príspevkom na mal. J. X. jej príjmom. Iný zdroj príjmu nemá, čo je pre živobytie 6 člennej rodiny veľmi málo. Navyiac jej od júla 2014 boli pozastavené rodinné prídavky na deti. Otec mal. detí neplatil výživné vo výške, ktorú mu určil súd a teraz neplatí vôbec, čím jej dlhuje vyše 2000 eur. Je jedno šťastie, že býva u svojich rodičov, pretože ináč by bola aj spolu s deťmi bezdomovkyňa.

Na pojednávaní súdu dňa 13.01.2015 matka maloletých detí nesúhlasila so znížením výživného pre mal. detí, pretože sa naopak zvýšili ich výdavky oproti obdobiu, kedy bolo naposledy o výživnom rozhodnuté. Posledné rozhodnutie o výživnom pre mal. detí je rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/385/2012-32 zo dňa 18.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 17CoP/14/2013-50 zo dňa 04.06.2013, ktorými bolo zvýšené výživné pre mal. J. na sumu 100 eur mesačne, pre mal. Y. 80 eur mesačne, pre mal. J. na 70 eur mesačne a pre mal. G. J. na 50 eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia o výživnom poberala invalidný dôchodok a tiež rodičovský príspevok, nakoľko už bola na materskej dovolenke s mal. J. X.X., nar. 13.03.2013. V súčasnosti jej invalidný dôchodok je vo výške 243 eur mesačne, od 01.01.2015 by mal byť zvýšený približne o 5 eur. Okrem tohto dôchodku poberá aj rodičovský príspevok po 203,20 eur mesačne, keďže je stále na rodičovskej dovolenke. Tiež poberá rodinné prídavky na mal. J.. Rodinné prídavky na mal. deti Q. jej boli pozastavené od 01.07.2014 a to z dôvodu, že otec pracuje v ČR a bolo potrebné prešetriť, či oprávnená osoba spĺňa podmienky nároku na prídavok na dieťa v ČR. Mal. J. v súčasnosti navštevuje 7. ročník ZŠ, mal. Y. 5. ročník ZŠ, mal. J. 3. ročník ZŠ a mal. G. J. je s ňou doma, lebo je v predškolskom veku. V tomto školskom roku mal. J. potrebuje zakúpiť notebook, pretože to potrebuje k vyučovaniu, avšak ona na to nemá peniaze. Mal. Y. má záujem o hru na gitare, ale jej kúpa takisto nie je možná vzhľadom na príjem v rodine, Mal. J. pôjde teraz na 1. sv. prijímanie, s čím bude mať značné výdavky. Otec maloletých detí aj keď má stanovené výživné celkovo po 300 eur mesačne, tak si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní. Do septembra 2014 uhrádzal po 120, 130 alebo 140 eur mesačne. V septembri uhradil iba 6 eur, potom jej ešte raz dal 16 eur a v decembri 2014 160 eur, takže od neho vymáha nedoplatok na výživnom. Poukázala na to, že otcovi mal. detí odpadla jedna vyživovacia povinnosť a to k dcére J. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Kolízny opatrovník navrhol na pojednávaní návrh na zníženie výživného zamietnuť. Poukázal na to, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa výdavky mal. detí zvýšili. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a jej príjem zostal zhruba na tej istej úrovni ako predtým a otcovi odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletej J. Q..

Otec maloletých detí sa po predchádzajúcom ospravedlnení pojednávania nezúčastnil.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/385/2012 zo dňa 18.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoP/14/2013 zo dňa 04.06.2013 súd zvýšil výživné zo strany otca pre mal. J. zo sumy 25,38 eur na sumu 100 eur mesačne, pre mal. Y. zo sumy 25,38 eur na sumu 80 eur mesačne, pre mal. J. zo sumy 25,38 eur na sumu 70 eur mesačne a pre mal. G. J. zo sumy 30 % zo sumy životného minima na sumu 50 eur mesačne. V tom čase mal otec mal. detí priemerný čistý mesačný príjem vo výške 19 547 CZK. Matka maloletých detí poberala invalidný dôchodok vo výške 225,20 eur a rodinné prídavky na 4 mal. deti vo výške po 90,16 eur mesačne a rodičovský príspevok po 199,60 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.06.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/52/2014 zo dňa 04.09.2014 súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca maloletých detí k J. Q., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 17P/343/2010 vo výške 50 eur mesačne a to s účinnosťou od 26.06.2014.

Z opisu mzdového listu otca maloletých detí vyplýva, že v období od júla do decembra 2013 mal priemerný čistý mesačný príjem 18 460 CZK a od januára do októbra 2014 mal priemerný mesačný čistý príjem vo výške 19 198 CZK.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka mal. detí poberala v roku 2013 invalidný dôchodok vo výške 235,30 eur mesačne, v roku 2014 vo výške 243,10 eur mesačne a od 1. januára 2015 vo výške 247,70 eur mesačne. Zároveň poberala v roku 2013 rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur mesačne, v roku 2014 vo výške 203,20 eur mesačne a od januára 2015 poberá rodičovský príspevok taktiež vo výške 203,20 eur mesačne.

ÚPSVaR Humenné rozhodnutím č. HE1/OŠSD/SOC/2014/14555 zo dňa 13.08.2014 zastavil výplatu prídavku na dieťa pre mal. J. Q., Q.. XX.XX.XXXX, Y. Q., Q.. XX.XX.XXXX, J. Q., Q.. XX.XX.XXXX G. J. Q., Q.. XX.XX.XXXX, od 01.07.2014 v sume po 94,08 eur mesačne z dôvodu, že otec mal. detí pracuje v štáte Európskej únie - Českej republike a matka je nezamestnaná, bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Ani jedna posudzovaná osoba nemá pracovnoprávny vzťah na území Slovenska a preto rozhodovanie o rodinných prídavkoch podlieha právnym predpisom Českej republiky. Preto vznikol dôvod na prešetrenie, či oprávnená osoba spĺňa podmienky nároku na prídavok na dieťa a na jeho výplatu.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie a dospel k záveru, že na strane otca ako i na strane maloletých detí nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/385/2012 zo dňa 18.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoP/14/2013 zo dňa 04.06.2013 uplynul už viac ako rok a pol, pričom je nepochybné, že so stúpajúcim vekom sa zvyšujú aj výdavky na maloleté deti. Príjem otca zostal na približne rovnakej úrovni ako v tom čase, avšak s účinnosťou od 26.06.2014 mu odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére J. Q., čím sa jeho finančná situácia vylepšila. Matka naďalej poberá invalidný dôchodok a rodičovský príspevok. Pomery na jej strane sa zhoršili, lebo jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. J. X. a tým nie je v jej schopnostiach a možnostiach platiť pre mal. deti Q. výživné v takej výške ako doteraz, lebo finančné prostriedky musí rozdeliť pre všetky maloleté deti. Je invalidná dôchodkyňa a na materskej dovolenke, preto nie je v jej silách svoj príjem zvýšiť. V nepriaznivej finančnej situácii sa ocitla aj tým, že od 01.07.2014 boli pozastavené rodinné prídavky na mal. deti Q.. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh otca ako nedôvodný zamietol. K tomu je potrebné uviesť, že rozsudok ktorým bolo naposledy zvýšené výživné pre mal. deti Q. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.06.2013 a otec detí navrhol znížiť výživné od 19.01.2013. Za obdobie od 19.01.2013 do 21.06.2013 súd z dôvodu uvedenej právoplatnosti a vykonateľnosti nemôže meniť výšku výživného a od 21.06.2013 nenastala taká zmena v pomeroch účastníkov, ktorá by odôvodňovala výživné znížiť.

Podľa platného zákona o rodine je vyživovacia povinnosť rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd pri určovaní výživného musí vychádzať z reálnych schopností a možností rodičov a je toho názoru, že je v schopnostiach otca prispievať na výživu svojich maloletých detí v doposiaľ stanovenej výške, keďže sa jeho príjmy nezmenili a navyše mu odpadla jedna vyživovacia povinnosť. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že výživné pre maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Na základe týchto skutočností súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ správal nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie

o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.