

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/104/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410214039
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1410214039.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, rozhodol samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: R. B., bytom Z., I. XX, zastúpeného: Mgr. Marekom Laktišom, advokátom, Nitra, Mariánska 8, proti odporcovi: W. G. B., bytom Z., I. XX, zastúpeného: JUDr. Petrom Kocianom, advokátom, Bratislava, Miletičova 7, o zaplatenie 2 028,98 eura s prísl.

rozhodol:

Návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný v lehote troch dní zaplatiť odporcovi náhradu trov konania 121,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia 1 187,08 eura na účet JUDr. Petra Kociana, Bratislava, Miletičova 7.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19. 11. 2010 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie 2 028,98 eura s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť, pretože konal v súlade s plnou mocou, ktorú dostal od navrhovateľa a navyše žalovanú pohľadávku vrátil navrhovateľovi. Vzniesol námietku premlčania pohľadávky navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že dňa 02. 03. 2004 bola v prospech navrhovateľa ako sporiteľa uzatvorená zmluva o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX s Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s. V období rokov 2004 až 2007 boli na účet navrhovateľa ako sporiteľa odvádzané vklady do stavebného sporenia. Navrhovateľ sa zdržiaval v zahraničí, preto dal odporcovi podľa jeho tvrdenia splnomocnenie na zastupovanie v roku 2002 a dňa 26. 10. 2005. Podľa tvrdenia odporcu dostal od navrhovateľa tzv. generálne plné moci na zastupovanie v dňoch 28. 09. 2002, 31. 05. 2004, 26. 10. 2005 a 24. 04. 2007. K opakovaným podpisom splnomocnení došlo z dôvodu, že niektoré inštitúcie chceli splnomocnenia, ktoré boli aktuálne a neboli staršie ako tri roky. Dňa 12. 11. 2007 požiadal odporca Prvú stavebnú sporiteľňu v mene navrhovateľa o prevod práv zo zmluvy navrhovateľa na účet stavebného sporenia odporcu č. XXXXXXXXXXXX. Odporca následne dňa 12. 11. 2007 vypovedal zmluvu a boli mu dňa 23. 11. 2007 vyplatené finančné prostriedky navrhovateľa v sume 59 903,80 Sk. Podľa navrhovateľa odporca zneužil splnomocnenie, ktoré mu dal, keď konal v rozpore s príkazmi navrhovateľa, ako aj bez jeho vedomia a súhlasu. Týmto odporca získal bezdôvodné obohatenie 2 028,98 eura. Navrhovateľ zrušil plnú moc, ktorú dal odporcovi dňa 02. 11. 2008. Odporca poprel, že by konal v rozpore so splnomocnením, ktoré získal od navrhovateľa a bez súhlasu a vedomia navrhovateľa, navyše dňa 26. 06. 2008 navrhovateľovi vyplatil sumu 60 000,- Sk prevodom zo svojho účtu na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Pri tejto platbe ako jedinej je uvedený účel platby, a to „vratka od G.“, čo podľa odporcu preukazuje vyplatenie žalovanej sumy. Navrhovateľ popieral, že by sa jednalo o vyplatenie tejto pohľadávky, poukázal na to, že odporca vybral z účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 23. 06. 2008 dve sumy 20 000,- Sk

a 40 000,- Sk a jednalo sa podľa jeho názoru o vrátenie tejto sumy. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že mal odporca právo nakladať s účtom navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX do 25. 07. 2008. Podľa odporcu z jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v období od 27. 11. 2007 do 25. 08. 2008 bola v prospech navrhovateľa, t. j. na jeho účet vyplatená suma 240 650,- Sk (č. l. 100) a z účtu navrhovateľa v prospech odporcu vo období od 29. 12. 2007 do 23. 06. 2008 došla spolu suma 139 000,- Sk (č. l. 101). Odporca vzniesol námietku premlčania pohľadávky navrhovateľa, keď podľa jeho názoru dvojročná subjektívna lehota pre vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula pred podaním návrhu v tejto veci dňa 19. 11. 2010, keď začala plynúť v januári 2008. Túto skutočnosť navrhovateľ potvrdil vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 02. 06. 2011. Navrhovateľ nesúhlasil so vznesenou námietkou premlčania, jednak podľa jeho názoru navrhovateľ uplatnil pohľadávku v rámci premlčacej lehoty, keď popieral, že by sa o pohľadávke voči odporcovi dozvedel už v januári 2008. Zároveň poukázal na to, že vznesená námietka premlčania je v rozpore s dobrými mravmi, keď odporca túto námietku vzniesol po tom, čo spor medzi účastníkmi trval už 4 roky.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co 334/2013-135 zo dňa 29. 05. 2014 odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05. 02. 2013 č. k. 6C 104/2011-106 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď poukázal na to, že z hľadiska skutkového stavu bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá príkazná zmluva podľa § 724 OZ, súčasťou ktorej bola aj dohoda o plnomocenstve (generálna plná moc), na základe ktorej odporca mohol zastupovať navrhovateľa vo všetkých veciach a vykonávať právne úkony v jeho mene a na jeho účet. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu 1. stupňa, že odporca v konaní nepreukázal taký široký obsah zastupovania, ktorý by mu umožňoval voľne nakladať podľa vlastného uváženia s peňažnými prostriedkami, ktoré získal zo zrušeného stavebného sporenia navrhovateľa, a preto mu vznikla povinnosť vydať navrhovateľovi peňažné prostriedky získané z jeho stavebného sporenia v zmysle § 727 OZ.

V zmysle § 22 ods. 1 OZ, zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

V zmysle § 23 OZ, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu alebo na základe dohody o plnomocenstve.

V zmysle § 724 OZ, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná nejakú činnosť.

V zmysle § 727 OZ, príkazník je povinný podať príkazcovi na jeho žiadosť všetky správy o postupe plnenia príkazu a previesť na príkazcu všetok úžitok z vykonaného príkazu. Po vykonaní príkazu predloží príkazcovi výúčtovanie.

V zmysle § 100 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V zmysle § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V danom prípade dospel súd k záveru, že hoci je pravdou, že odporca vzniesol námietku premlčania pohľadávky až po uplynutí 4 rokov sporu medzi účastníkmi o predmetnú pohľadávku, nemožno len z tejto skutočnosti vyvodiť, že vznesená námietka premlčania je v rozpore s dobrými mravmi, zákon totiž nijakým spôsobom neupravuje, kedy najneskôr môže byť vznesená námietka premlčania pohľadávky. Pri vznesenej námietke premlčania sa súd nestotožnil s názorom odporcu, že sa jedná o vydanie bezdôvodného obohatenia, pri ktorom otázku premlčania rieši ustanovenie § 107 O. s. p. Vzhľadom na právny názor súdu 2. stupňa, že nárok navrhovateľa sa viaže na základe plnenia z príkaznej zmluvy v zmysle ustanovenia § 727 OZ, je podľa názoru súdu premlčacia lehota trojročná. Úkon odporcu zo dňa 12. 11. 2007, ktorým požiadal Prvú stavebnú sporiteľňu v mene navrhovateľa o prevod práv zo zmluvy navrhovateľa na účet stavebného sporenia odporcu č. XXXXXXXXXXX, bol prvým dňom, ktorým mohol navrhovateľ uplatniť svoju pohľadávku voči odporcovi. Pri trojročnej všeobecnej premlčacej lehote nárok navrhovateľa bol premlčaný dňom 12. 11. 2010, pretože k podaniu návrhu vo veci samej došlo až dňa

19. 11. 2010. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď odporca sa dovolal premlčania nároku navrhovateľa na plnenie z príkaznej zmluvy, ktorá bola medzi účastníkmi uzavretá, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §§ 142 ods. 1 a 149 OSP a priznal odporcovi, ktorý mal plný úspech v konaní náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplatené súdneho poplatku za odpor v sume 121,50 eura a trov právneho zastúpenia odporcu, ktoré pozostávajú z 20 úkonov advokáta po 91,29 eura a režijného paušálu 7,21 eura 2x, 7,41 eura 3x, 7,63 eura 1x, 7,81 eura 2x, 1x po 8,04 eura a 8,39 eura, 20 % DPH 197,85 eura, t. j. 1 187,08 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.