

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010693
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714010693.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 13.01.2015 takto

rozhodol:

Z.

X. D. T., nar.XX.XX.XXXX vo R. P., trvale bytom M. XXX, okres E., pracovného pomeru,

X. KS. T., nar. XX.XX.XXXX v S., M. republika, trvale bytom M. XXX, okres E., prechodne bytom H. XX, okres Q., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

obvinení D. T. a P. T.

1.

Ako zákonní zástupcovia ml. D. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. T., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým majú povinnosť dbať na sústavnú a dôslednú starostlivosť o ich výchovu, zdravie a všestranný vývoj, vyplývajúce z ustanovení Zákona o rodine, v období od roka 2012 do 9.10.2013 si tieto svoje zákonné povinnosti závažným spôsobom zanedbávali tým, že umožnili svojim deťom dopúšťať sa konaní v období od roku 2012 do 9.10.2013 a to tak, že ml.D. T. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn.3T 217/2012, právoplatným dňa 17.01.2013 za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona k § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zákona a za prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona k § 194 ods.1, 2písm.c/Tr.zákona, rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn.4T/54/2013, právoplatným dňa 30.04.2013 za spolupáchateľstvo prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 Tr.zákona k § 245 ods.1,2a Tr.zákona a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn.3T/143/2013, právoplatným 15.8.2013 za spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 Tr.zákona k § 212/2a Tr.zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14/ 1 Tr.zák. a za spolupáchateľstvo zločinu lúpeže podľa § 20 Tr.zákona k § 188 ods.1,2d Tr.zákona spáchaného v jednočinnom súbehu so zločinom porušovanie domovej slobody podľa § 194/1,2b,3a Tr.zákona,

ml.Q. T., bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/12/2014, právoplatným 8.3.2014 za spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 Tr.zákona § 212/2a Tr.zákona, uznesením OO PZ Veľké Kapušany pod č. ORP-296/VK-MI-2012, právoplatným dňa 22.05.2012 bol trestne stíhaný za prečin krádeže podľa § 212 /2a Tr.zákona, avšak trestné stíhanie bolo zastavené pre neprípustnosť trestného stíhania, nakoľko sa jednalo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná, mal. F. T. bol uznesením OO PZ Veľké Kapušany pod č. ORP-296/VK-MI-2012, právoplatným dňa 22.05.2012 trestne stíhaný za prečin krádeže podľa § 212/2a Tr.zákona, avšak trestné stíhanie bolo zastavené pre neprípustnosť trestného stíhania, nakoľko sa jednalo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

mal. G. T. bol uznesením OO PZ Veľké Kapušany pod č. ORP-976/VK-MI-2012, právoplatným dňa 07.09.2012 podozrivý zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.d/Tr.zákona, avšak trestné stíhanie bolo odložené, nakoľko trestné stíhanie z dôvodu nedostatku veku je neprípustné,

obvinený D. T.

2.

Hoci je zákonným zástupcom mal.Q. T., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbával najmä tým, že nezabezpečil, aby riadne navštevoval školu a umožnil mu tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho mal. Q. ako žiak W. školy s vyučovacím jazykom maďarským J. Erdélyiho, Z. Fábryho 36, Veľké Kapušany, v školskom roku 2013/2014 v období od 02.09.2013 do 12.03.2014 vymeškal 525 neospravedlnených vyučovacích hodín,

obvinená P. T.

3.

Ako zákonná zástupkyňa mal. P. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. W. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. T., nar. XX.XX.XXXX ku ktorým má povinnosť dbať o ich všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o ich výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávala najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne navštevovali a umožnila im tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho ako žiaci Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v M. v období od 02.09.2013 do XX.XX.XXXX vymeškala mal. P. 406 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. F. vymeškal 361 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. G. vymeškal 291 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. W. vymeškal 229 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. U. vymeškala 290 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

obvinený D. T.

v skutku 1,2 obžaloby

- z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej závažnejším spôsobom konania umožnil dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi,
- z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obvinená P. T.

v skutku 1,3 obžaloby

- z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej závažnejším spôsobom konania umožnila dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi,
- z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

obvinený D. T.

v skutku 1/

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.c, ods. 3 písm.a/ Tr. zákona,
- v skutku 2/
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Tr.zákona,

obvinená P. T.

v skutku 1/

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.c, ods. 3 písm.a/ Tr. zákona,
- v skutku 3 /
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Tr.zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený D. T.

Podľa § 211 ods.3 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.3, 36 písm.l, 37 písm.h, 38 ods.2 Tr.zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušuje výroky o vine a treste u obvineného v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 4T/93/2014 z 3.6.2014, právoplatného 22.7.2014, ktorými bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b, ods. 3 písm.a/ Tr.zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

obvinená P. T.

Podľa § 211 ods.3 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.3, 36 písm.l, 37 písm.h, 38 ods.2 Tr.zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušuje výroky o vine a treste u obvineného v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 4T/164/2014 z 25.11.2014, právoplatného 31.12.2014, ktorými bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b, ods. 3 písm.a/ Tr.zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávanií vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.