

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/386/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201902
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1622201902.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, zastúpenú: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matka - V.. I. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom M., E. ul. XXXX/XX, t.č. bytom K., O. ul. č. XX, zastúpená: V.. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, a otec - R.. W. K., B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom M., E. ul. č. XXXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 14.09.2022, č.k. 8P/188/2022-20, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej na čas do rozvodu manželstva, sa matke ukladá povinnosť odovzdať maloletú M. K., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti otca od nedele párneho kalendárneho týždňa od 15.00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. a v osobnej starostlivosti matky od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 15.00 hod. do nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. s tým, že rodič, ktorého starostlivosť o maloletú začína, prevezme maloletú do starostlivosti v mieste bydliska toho rodiča, ktorého starostlivosť končí.

Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V napadnutom rozhodnutí súd prvej inštancie dočasne, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 8P/147/2022, zveril maloletú M. K., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že v starostlivosti otca bude od nedele párneho kalendárneho týždňa od 17.00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. a v starostlivosti matky bude od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 17.00 hod. do nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod., s tým, že rodič, ktorého starostlivosť o maloletú začína, prevezme maloletú do starostlivosti v mieste bydliska toho rodiča, ktorého starostlivosť končí. Vo výroku rozhodnutia deklaroval, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletú M. sa výživné pre maloletú neurčuje, vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) konštatujúc, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú M. do starostlivosti otca a prikázal matke mu ju

odovzdať, alternatívne, aby zveril maloletú M. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s týždenným intervalom starostlivosti rodičov a osobitným režimom počas prázdnin otec odôvodnil tým, že s matkou maloletej sú manželia, matka podala na Okresný súd Malacky návrh na rozvod manželstva, pričom v čase podania tohto návrhu ako aj po jeho podaní všetci žili v spoločnej domácnosti. Dňa 22.08.2022 po návrate z práce domov otec zistil, že sa matka aj s maloletou zo spoločnej domácnosti odsťahovala, neoznámila mu, kde sa s maloletou nachádza, na telefonáty nereagovala, otec uvedenú skutočnosť ohlásil na linku 158, pričom matka následne otca sms-správou informovala, že „od celej tejto situácie odišla“, o maloletej sa nezmienila. Následne sa otcovi podarilo s matkou skontaktovať telefonicky, kedy mu oznámila, že aj s maloletou odišla k svojim rodičom. Vzhľadom k tomu, že matka odviezla dieťa z jeho obvyklého miesta pobytu bez jeho súhlasu a vedomia, otec vyslovil strach o život a výchovu svojej dcéry umocňujúc to faktom, že matka nemá žiadnu prácu (pracuje ako kontrolór Finančnej správy - Daňový úrad Bratislava) a nevie teda, z čoho matka plánuje hradiť svoj život v K.. Matka mu svojím konaním znemožnila vykonávať jeho rodičovské práva a povinnosti, porušila minimálne dobré mravy, keď postoj matky k starostlivosti otca o dieťa môže pôsobiť v rozpore s vývinovými potrebami dieťaťa, ku ktorým patrí aj umožniť budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, a to by umožňovala rozšírená úprava styku otca s maloletou. Poukazujúc na skutočnosť, že maloletá navštevuje Materskú školu v M., otec nesúhlasil s tým, aby bola maloletá vytrhnutá zo svojho kolektívu kamarátov a začala navštevovať iné školské, resp. predškolské zariadenie.

3. Poukazujúc na zákonnú povahu a obsah neodkladných opatrení mal súd prvej inštancie za preukázané, že rodičia maloletej sú manželia, ich vzťahy ešte súdnym rozhodnutím upravené nie sú, na konajúcom súde sa po návrhu matky vedie doposiaľ právoplatne neskončené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej (sp. zn. 8P/147/2020), z manželstva rodičov pochádza jedno maloleté dieťa - maloletá M., nar. XX.XX.XXXX. Z obsahu spisu sp.zn. 8P/147/2022 zistil, že rodičia maloletej žili do 22.08.2022 v spoločnej domácnosti, maloletá navštevovala materskú školu v M.. Z návrhu matky na rozvod manželstva zistil, že nezhody medzi rodičmi maloletej ako manželmi podľa názoru matky začali drobnými hádkami, rozdielnymi názormi na výchovu maloletej a týkali sa bežného chodu domácnosti, rodičia nedokážu spolu dospieť k návrhu dohody ohľadne úpravy výkonu ich práv a povinností k maloletej M. matka chce, aby bola maloletá zverená do jej starostlivosti, majú s maloletou hlboký citový vzťah, otec je pracovne veľmi vyťažený, všetku starostlivosť o maloletú zabezpečovala matka sama (počas choroby maloletej s ňou zostávala doma, vozila ju na krúžky). V rozvodom návrhu matka navrhla určiť výživné pre maloletú M. vo výške 300 eur mesačne a neupravovať styk otca s maloletou, keďže podľa jej vyjadrenia nebude otcovi brániť v kontakte s maloletou. Z komunikácie medzi matkou otcom a matkou ohľadne stretnutia otca s maloletou mal súd prvej inštancie za zrejmé, že matka nemá problém nechať maloletú v starostlivosti otca v trvaní cca jedného týždňa.

4. Po posúdení návrhu otca súd prvej inštancie dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti návrhu otca. Stotožnil sa s jeho tvrdením, že matka neoprávnene premiestnila maloletú z miesta jej obvyklého pobytu, jej doterajšieho života, bez akejkoľvek dohody s otcom do prostredia, ktoré je výhodné pre matku (k jej rodičom). Z návrhu matky a ani z doložených dokladov pre súd nevyplývala žiadna skutočnosť nasvedčujúca tomu, že je otec zlým otcom, resp. že by maloletá bola vystavená zlému zaobchádzaniu resp. týraniu zo strany otca, alebo by takémuto konaniu otca maloletej bola vystavená ona sama. Naopak, z vyjadrenia matky je zrejmé, že otec je schopný sa o maloletú postarať, keďže matka nemá problém umožniť mu stretnutie s maloletou počas celého týždňa. Vzhľadom k uvedenému, pri zohľadnení, že do 22.08.2022 žila maloletá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, z ktorého prostredia ju vytrhla matka, bez akéhokoľvek dôležitého dôvodu (to, že sa matka v spoločnosti manžela necíti komfortne nie je dôvod, aby odsťahovala maloletú do vzdialenosti cca 200 km od druhého rodiča a od jej doterajšieho prostredia a značne tak sťažila prístup nielen otca k maloletej, ale najmä sťažila prístup samotnej maloletej k svojmu otcovi, čo vo veku maloletej M. môže mať mimoriadne traumatizujúci dopad na maloletú), a s poukazom na to, že obaja rodičia majú riadne predpoklady na starostlivosť o maloletú (vyjadrenie matky, že otec sa prevažne venoval kariére nie je dôvodom na obmedzenie jeho práv a povinností - pokiaľ otec má záujem postarať sa o svoje dieťa, bude si musieť upraviť svoj pracovný život), súd prvej inštancie zveril maloletú M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Konštatoval, že aj keď uvažoval iba o širokej úprave styku otca s maloletou, z otcom doloženej komunikácie medzi rodičmi mal preukázané, že matka nemá problém ponechať maloletú M. v starostlivosti otca týždeň, je zrejmé, že nemá obavu o maloletú M. v starostlivosti otca a že aj vzťah M. a otca je taký, že maloletá M. v starostlivosti otca (zvlášť, keď bude vo svojom domácom prostredí) vydrží. Zároveň určil, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloletú sa pre ňu výživné

neurčuje - obaja rodičia sú zamestnaní (aj keď otec udával, že matka nie je v K. zamestnaná, sám udával, že je zamestnankyňou Finančnej správy pre Daňový úrad Bratislava), sú teda schopní si plniť svoju povinnosť o M. v čase, keď bude v starostlivosti každého z rodičov. Vzhľadom k tomu, že vyhovel jednému z návrhov otca, jeho druhý (teda jeho návrh na zverenie maloletej M. do jeho starostlivosti) zamietol konštatujúc, že otec nepreukázal, že by matka akýmkoľvek spôsobom ohrozila zdravie alebo výchovu maloletej M., neuvádzal, že by matka bola zlou matkou a okrem toho sa takýmto spôsobom chystal urobiť matke to, čo matka urobila jemu (zobral by jej maloletú M.) bez návrhu upraviť stretávanie sa matky s maloletou M.. V odôvodnení rozhodnutia napokon konštatoval, že otcovi neuložil povinnosť podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu (konanie o rozvod manželstva je spojený s konaním o úpravu pomerov rodičov až na čas po rozvode manželstva rodičov), keďže do doby rozvodu manželstva sa dosiahla úprava pomerov medzi účastníkmi do doby, než súd rozhodne v konaní o rozvod manželstva. Na oboch rodičov apeloval, aby si svoje vzájomné animozity a konflikty neriešili prostredníctvom maloletého dieťaťa, pretože je najmä v záujme maloletej, aby sa jej rodičia vedeli dohodnúť, aspoň na podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“).

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej namietajúc, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.), neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a / C.s.p.), súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.), súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.) a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.). Konštatovala, že na Okresnom súde Malacky sa na základe návrhu matky zo dňa 14.06.2022 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 8P/147/2020 (doposiaľ právoplatne neskončené). Na Okresnom súde Prievidza sa na základe návrhu matky zo dňa 12.09.2022 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva a o nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 8P/39/2022 (doposiaľ právoplatne neskončené). Návrhom doručeným Okresnému súde Malacky dňa 24.08.2022 sa otec na čas do rozvodu manželstva domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú M. do jeho starostlivosti, alternatívne, aby súd zveril maloletú M. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch (konanie vedené pod sp.zn. 8P/188/2022). Napádaným uznesením zo dňa 14.09.2022, č.k. 8P/188/2022-20 Okresný súd Malacky zveril maloletú do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov, výživné na maloletú neurčil a vo zvyšku návrh otca zamietol. Uznesením zo dňa 19.09.2022, č.k. 8P/39/2022-39 Okresný súd Prievidza návrh matky na nariadenia neodkladného opatrenia zamietol uvádzajúc, že v súčasnosti neexistuje nevyhnutná faktická úprava pomerov, nakoľko dotazom na Okresný súd Malacky zistil, že právna úprava pomerov medzi rodičmi bola vyriešená na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 14.09.2022, č.k. 8P/188/2022-20, ktorým bola maloletá, čím je otázka starostlivosti o maloletú tak po faktickej, ako aj právnej stránke v súčasnosti vyriešená? toto rozhodnutie matka napadla odvolaním.

7. Matka v odvolaní s poukazom na § 325 C.s.p., § 36 ods. 1, § 24 ods. 2, 4 Zákona o rodine a právne závery označených rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR poukázala na to, že závery súdu vyplývajúce z uznesenia sú arbitrárne, nepreskúmateľné, neodôvodnené a nesprávne (z rozhodnutia nevyplýva, že by si súd skutočnosti uvádzané v návrhu otca zisťoval, resp. vôbec nie je zrejmé z čoho pri určení striedavej osobnej starostlivosti s maloletou vychádzal). Prioritným meradlom pre zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti nie je ani (veľakrát subjektívne) želanie jedného z rodičov, ale najlepší záujem dieťaťa odvodzovaný od Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého je najlepší záujem maloletého dieťa primárnou skutočnosťou, ktorej má súd pri rozhodovaní venovať náležitú pozornosť. Poukazujúc na dva typy konania v prípade manželov (konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva), na § 166 C.s.p. a skutočnosť, že maloletá sa v čase podania návrhu otca nenachádzala v obvode Okresného súdu Malacky mala za to že tento súd mal povinnosť postúpiť návrh otca na rozhodnutie Okresnému súde Prievidza, v obvode ktorého mala maloletá v čase začatia konania svoje bydlisko. Tejto otázke sa súd vo svojom rozhodnutí nevenoval a ani ju neodôvodnil. Matka namietla miestnu

príslušnosť Okresného súdu Malacky dôvodiac záujmom maloletej, ku ktorej zmene bydliska prišlo dňa 20.08.2022 na základe dohody rodičov (poukazujúc na vyjadrenia sa otca, že v dome zostane bývať on, matka sa má s dieťaťom odsťahovať do K. kde žijú matkini rodičia, vyhodenie matky s dieťaťom otcom zo spoločnej domácnosti). Na základe týchto skutočností je podľa názoru matky miestne príslušným súdom, ktorý je oprávnený rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva Okresný súd Prievidza, v obvode ktorého mala maloletá v čase začatia konania odo dňa 20.8.2022 bydlisko (§ 112 ods. 1, § 112 ods. 1 C.m.p.). Matka uviedla že styk otca s maloletou prebehol po dohode rodičov v piatok 26.08.2022, dieťa matke podľa dohody otec späť neprivezol, matka po telefonáte s dcérou, ktorá plakala, dožadovala sa ísť domov k matke, túto upokojila, namotivovala ju nech vydrží s otcom, dňa 29.08.2022 išla po dieťa do bydliska otca vlakom, dieťa našla v zlom psychickom a fyzickom stave, sťažujúce sa na bolesti bruška, z jeho vyjadrenia zistila, že počas styku otec dieťa odkladal k jeho rodičom, s ktorými nemá maloletá vybudovaný žiadny vzťah. Matka zostala až do 02.09.2022 spoločne s dieťaťom u otca, počas tejto doby opakovane eskalovala situácia zo strany otca, ktorý matku konfrontoval (aj pred dieťaťom) a niektoré situácie si nahrával. Ďalšie stretnutie otca sa uskutočnilo dňa 14.09.2022, dňa 17.09.2022 matka v zmysle dohody išla pre dieťa, v domácnosti ktorého sa nachádzali aj otcovi rodičia, otec sa v nasledujúci deň vyhrážal, že im dovoli odísť a nezavezie ich na vlak iba ak pod podmienkou, že matka podpíše dohodu pripravenú otcom. Dňa 24.09.2022 sa uskutočnilo ďalšie stretnutie otca, ktorý zobral dieťa na celodenný výlet na Donovaly, z ktorého sa maloletá vrátila plačlivá a zanedbaná. Dňa 28.09.2022 mal otec naplánovanú služobnú cestu v Martine, poobedie chcel stráviť s dieťaťom, ktoré vyzdvihol z materskej školy, avšak dcéra keď zbadala otca začala plakať, chytila sa učiteľky a odmietla odísť z triedy s odôvodnením, že sa tatina bojí. Posledné stretnutie otca s dieťaťom prebehlo dňa 01.10.2022, podľa dohody mal dieťa otec priviesť dňa 03.10.2022 späť k matke, v nedeľu večer matka zistila že v mieste bydliska otca sa celý deň nikto nenachádzal, nevedela kde je dieťa, otec bol nekontaktný a z tohto dôvodu matka kontaktovala ohľadne nezvestnosti maloletej políciu. Následne jej otec sms správou oznámil, že sú v Tatrách, že jej dieťa donesie až v nasledujúcu sobotu 08.10.2022 (s čím matka kategoricky nesúhlasila), dieťa jej odovzdal dňa 08.10.2022 v najhoršom psychickom stave, maloletá mala obhryzené nechty, obhryzené lôžka v okolí nechtov, tiky v oku, nevedela si ani poriadne sadnúť a sťažovala sa na bolesť v intímnych partiách (ktoré mala zanedbané, červené, posiate malými pľuzgierkami). Po vyšetrení dieťaťa bola u maloletej nájdená vírusová infekcia a baktéria z dôvodu zanedbanej hygieny zo strany otca. Po pobyte s otcom v Tatrách na maloletá záchvaty plaču, nočné desy, pocikáva sa, nechce s otcom už ani telefonovať, keď zbadá na ulici biele auto (otec má auto bielej farby) strhne sa, dožaduje sa na ruky, s plačom mamu prosí, aby ho nedávala otcovi. Podľa vyjadrenia dieťaťa sa mal otec v Tatrách nachádzať spolu so E. (milenkou) a mali jej tam povedať, že to bude jej nová mamina, že spolu budú bývať v M., že na matku pomaly zabudne, že sa jej matka vymaže z hlavičky.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, na zlý psychický stav maloletej, na jej nízky vek s prihliadnutím na skutočnosť, že otec maloletej sa o maloletú nevie náležite postarať z dôvodu, že starostlivosť o maloletú od narodenia maloletej zabezpečovala iba matka, považovala matka nariadenie striedavej starostlivosti v akomkoľvek smere za absolútne nevhodné a v úplnom rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Za prekážku v nariadení striedavej osobnej starostlivosti matka označila nízky vek a stabilitu prostredia dieťaťa (ktoré v súčasnosti pri preberaní zo strany otca odmieta vyjsť z detskej izby argumentujúc, že sa s ním bojí odísť, že ju znova nevráti mamičke a že bude musieť ísť do druhej škôlky), nedostatočnú komunikáciu medzi rodičmi, odmietavý postoj odborného personálu materskej školy, pracovnú vyťaženosť otca (otec pracuje na manažérskej pozícii ako riaditeľ Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok, čo predstavuje jeho výraznú pracovnú zaťaženosť), vzdialenosť medzi bydliskom matky otca (214 km, cesta vlakom trvá 4 hodiny vlakom s niekoľkými prestupmi, resp. 2,5 hodiny autom) a náročnosť osobnej striedavej starostlivosti. Matka navrhla, aby odvolací súd napádané rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie s usmernením na postúpenie veci Okresnému súdu Prievidza, s tým že v novom rozhodnutí navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bude mať právo stretávať sa s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni vždy v sobotu v čase 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase 10.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletú preberie v mieste bydliska matky, otcovi bude uložená povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 350 eur, vždy do 15. dňa vopred k rukám matky a bude zamietnutý návrh otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, resp. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

10. V doplnení odvolania z 31.10.2022 matka oznámila aktuálny zdravotný stav dieťaťa, u ktorého pretrvávajú zdravotné ťažkosti spojené so zápalom močového mechúra a prejavy infekčného ochorenia,

tzv. siedmej choroby vo forme výsypu v oblasti rúk- nôh- úst, v dôsledku čoho pediatrička nasadila ďalšiu liečbu, nariadila kľudový režim a izoláciu v domácom prostredí. Tieto skutočnosti oznámila matka otcovi (ktorý ju kontaktoval 26.10. a 28.10.2022) s tým, že si dieťa chce prísť vyzdvihnúť. Po príchode otca maloletá po predchádzajúcej skúsenosti, kedy ju otec nevrátil matke, odmietala s otcom odísť, otec nedokázal maloletú prevziať a na odchod s ním namotivovať, a to ani napriek súčinnosti poskytovanej matkou. V písomnom podaní z 11.11.2022 matka poukazuje na opis kontaktu s otcom 03.11.2022 uviedla, že otec si naďalej svojvoľne prispôsobuje dni a časy kedy sa dožaduje kontaktu s dieťaťom zrejme podľa toho, ako mu to vyhovuje z pracovného a osobného hľadiska, nerešpektuje režim párneho a nepárneho týždňa a ani časy, ktoré sám v návrhu žiadal určiť, dieťa nemá zabezpečený žiaden režim, absentuje tu akákoľvek predvídateľnosť, kedy má maloletá otca čakať a nie je možná ani príprava dieťaťa zo strany matky. Podľa matky otec o dieťa javí len formálny záujem a nemá úprimnú snahu o budovanie si vzťahu s dieťaťom.

11. Otec v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu uviedol, že starostlivosť o dieťa si uzurpuje matka, ktorá nedodržiava dohody rodičov o striedaní starostlivosti o dieťa, dieťa sa nachádza v K. kam ho odviezla matka bez vedomia a súhlasu otca dňa 22.08.2022 počas neprítomnosti otca (bol v práci), pričom v minulosti matke dlhodobo opakovane prizvukoval, že nesúhlasí s tým, aby dieťa po ich rozvode zmenilo bydlisko. Rozhovory rodičov predchádzajúce odsťahovaniu matky trvali počas niekoľkých nocí od 19.08. do 21.08.2022, počas ktorých si obaja rodičia detailne vysvetľovali aspekty ich nefungujúceho vzťahu, matka si opakovane a teatrálné balila svoje veci (nie veci maloletej), o odchode hovorila v jednotnom čísle, matku s dieťaťom nikdy nevyhodil zo spoločnej domácnosti (jedná sa o hrubú lož matky). Dňa 12.10.2022 mal snahu prevziať si podľa vykonateľného rozhodnutia súdu maloletú do svojej starostlivosti, so situáciou oboznámil aj pridelenú kolíznu opatrovníčku, avšak aj pokus dňa 14.10.2022 bol neúspešný, matka nenamotivovala maloletú na prechod do starostlivosti otca, naopak motivovala ju tak, aby dieťa s ním nechcelo ísť. Tvrdenia matky, že maloletá je od posledného styku s otcom chorá je klamstvo, dieťa odovzdal matke dňa 08.10.2022 v stopercentnom zdravotnom stave, matka navštívila s maloletou lekára až 13.10.2022 (teda na 6. deň po odovzdaní). Pokiaľ ide o odovzdanie do jeho starostlivosti dňa 23.10.2022, vedel kontrolu počas siedmej choroby zabezpečiť aj on v mieste svojho bydliska, ochorenie dieťaťa nebagatelizoval, vo výsledku sa rozhodol vyhovieť matke, nechať dieťa v jej starostlivosti s tým, že tieto dni si chcel vynahradiť v inom termíne (na čo matka nereagovala). V minulosti to bol otec, ktorý zastrešoval väčšinu očkovaní, prehliadok či vyšetrení maloletej, ktorý vybavil aj absolvoval s maloletou všetky potrebné vyšetrenia, či už na detskom urgentnom príjme alebo špecializovaných ambulanciách, v prípade choroby dieťaťa vysvetľoval matke ako a kedy má dávkovať jednotlivé lieky, na OČR zostávala častejšie matka vzhľadom na povahu zamestnaní rodičov a príjem z nich. Nikdy neodovzdával dieťa do škôlky keď bolo choré s teplotou, v jednom prípade, kedy bolo dieťaťu v škôlke zle a javilo známky choroby bol to on, ktorý išiel pre dieťa do škôlky a následne k lekárovi. V minulosti, kedy sa matka nakazila ochorením Covid 19 prišiel po maloletú do Handlovej a sám sa o dieťa 14 dní staral doma v M. Otec rozporoval tvrdenia matky týkajúce sa styku 26.08.2022, maloletá počas telefonátov s matkou nikdy neplakala a nedožadovala sa jej, dňa 29.08.2022 matka prišla za účelom vybavenia si rôznych formalít súvisiacich s jej presťahovaním do K. a návštevy koncertu Eda Sheerana vo Viedni (01.09.2022), ak by bola dcéra v zlom psychickom a fyzickom stave, tak by matka konala úplne inak. Matka našla návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s týmto návrhom odišla na dve hodiny k susede, o dieťa ktoré sa zobudilo z popoludňajšieho spánku nejavila záujem, následne večer opätovne odišla k susede a po návrate narušila spánkový režim dieťaťa, ktoré bolo z prítomnosti a správania matky rozrušené, že celú noc spalo nepokojne, plakalo a matka namiesto toho, aby s dieťaťom ostala spať v izbe, ju z nevysvetliteľných príčin vzala spať do obývačky na gauč. Jeho rodičia sa s maloletou pravidelne stretávali, dieťa sa na nich tešilo a samo sa k nim pýtalo. Pred odchodom matky s maloletou dňa 02.09.2022 uzavreli rodičia ústnu dohodu, že dieťa bude v K. týždeň, následne si poň otec príde a stráví s ním ďalší týždeň. Dohodu matka otcovi odmietla písomne potvrdiť, následne mu oznámila jej zrušenie a požiadavku na predĺženie intervalu rodičov s odôvodnením, že presuny nerobia dieťaťu dobre. Pri pokuse o dohodnuté prevzatie mu dňa 10.09.2022 nikto neotváral a matka na jeho pokusy o telefonický, resp. písomný kontakt nereagovala. O tom, že bez jeho súhlasu matka prihlásila dcéru do súkromnej materskej školy a do tanečného kurzu v K. sa otec dozvedel 10.09.2022. Matka následne podala na Okresný súd Prievidza návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, počas miestneho zisťovania ÚPSVaR v Prievidzi klamala pracovníckam o skutočnosti že dieťa neinformovala o vedenom konaní a o tom, že sa vie s otcom dohodnúť na styku s dieťaťom. Dieťa matka otcovi umožnila vziať si až dňa 14.09.2022 (otec žiadal o starostlivosť o dieťa v rozsahu ako matka t.j. 10 dní), dňa 17.09.2022 sa matka dostavila do M. v čase, kedy boli na návšteve jeho rodičia a Sárkina

sesternica, nikomu sa po príchode nepozdravila okrem dieťaťa, začala hádzať postavičky z gaštanov, ktoré dospeli s dieťaťom spoločne vyrobili, vyvolávala konflikty, hystericky kričala na otca, že M. nie je zvedavá na jeho rodičov, že nechce aby robila M. aupairku, správaním opäť rozrušila dieťa. Výstupom z následného rozhovoru rodičov bola dohoda na nasledujúce 3 týždne, kedy si rodičia mali starostlivosť o dieťa podeliť v pomere 10 + 10 dní s tým, že prvý októbrový týždeň plánuje ísť otec s dieťaťom do Tatier, kde už v minulosti niekoľkokrát trávili spoločnú dovolenku. Rozhodnutie Okresného súdu Malacky o nariadení neodkladného opatrenia o ktorom sa matka dozvedela pri nahliadnutí do spisu Okresného súdu Prievidza, si matka účelovo prevzala až v posledný deň úložnej lehoty, aby oddialila jeho vykonateľnosť.

12. Otec konštatoval nepravdivosť tvrdenia o tom, že zo stretnutia s ním dňa 24.09.2022 sa maloletá vrátila zanedbaná a podrobne opísal preberanie a kontakt s dieťaťom dňa 28.09.2022. Matka napriek dohode dieťa otcovi dňa 01.10.2022 odovzdala oproti pôvodnej dohode (Tatry) zbalenú iba na pár dní, dňa 02.10.2022 dieťa matke ráno telefonicky povedalo, že chce ísť do Tatier, v nedeľu popoludní odišli do Tatier (tento pobyt bol dlhodobo rezervovaný a matka s ním súhlasila), matka otcovi písala dňa 03.10.2022 až o 19:44 (v čase uspávania dieťaťa), otec sa jej po uspatí dieťaťa ozval o 21:11 hod., na druhý deň jej poslal aj fotky, matka s dieťaťom s jednou výnimkou telefonovala každý deň, otec matku o dieťati informoval každý deň, posielal jej fotky, pričom túto časť komunikácie medzi rodičmi matka nedoložila. Dieťa si pobyt užívalo, pred jeho odovzdaním kúpili matke perníkové srdiečko, vyrobili niekoľko obrázkov a zagratalovali matke k narodeninám. Všetky tvrdenia matky o najhoršom psychickom stave, odhryzených nechtoch a pod. otec označil za nehorázne klamstvo matky. Pediatričku matka navštívila 13.10.2022, t.j. až šiesty deň po odovzdaní dieťaťa otcovi. Naviac, táto návšteva lekára bola matkou uskutočnená deň po tom, ako sa otec s vykonateľným rozhodnutím neúspešne pokúsil prevziať maloletú do striedavej starostlivosti. Poukazujúc na časové momenty týkajúce sa postoja matky k výsledku kultivácie moču otec uviedol, že matka nemá úprimný záujem o zdravotný stav dieťaťa, ide jej len o účelové vytváranie lekárskeho správ, aby poškodila obraz otca a o výsledku vyšetrení sa už neinformuje. Ak je pravda, že sa maloletá po odovzdaní matke začne pomočovať, obhrýzať si nechty, má záchvaty plaču a nočné desy, je zrejme, že je to spôsobené tým, v akej psychickej nepohode sa nachádza v prostredí, kam ju v rámci uzurpovania si starostlivosti o maloletú matka odviekla (detskej izby matky v rodičovskom dome). Takéto patologické prostredie, kde matka všetkých naokolo klame, najmä tvrdeniami ako ju otec vyhodil z domu a pod., a stavia sa do polohy obeť, čoho následkom je dusná a nepriateľská atmosféra obyvateľov domu voči otcovi, nie je vhodným prostredím pre zdravý vývin maloletej. Otec popísal následné pokusy o prebratie dieťaťa 12.10., 14.10. a 28.10.2022 a konštatoval, že posledný pokus o prebratie dieťaťa sa uskutočnil v nedeľu 06.11.2022 v čase, kedy sa matka presťahovala do dvojizbového bytu jej otca, dieťa na odovzдание otcovi nijako nemotivovala, dieťa bolo spočiatku (po mesiaci) rozpačité, po menej ako hodine sa spolu bláznili, túlili a mojkali ako za starých čias. Pokiaľ ide o ostatné výhrady matky otec poukázal na to, že striedanie dvoch škôlok je bez problémov možné, na prejavy matky, ktoré sa zvrhnú na invektívy a urážky voči otcovi a inkohorentný prejav matky, na eskaláciu konfliktov pred dieťaťom práve matkou, na to, že je to matka, ktorá mu opakovane nedvíha telefón a neodpisuje na správy, na komunikačný problém matky, ktorá ho neinformuje o zásadných veciach týkajúcich sa dieťaťa, na skutočnosť, že je vo svojej práci flexibilný, na schopnosť matky „bleskovo“ si zabezpečiť odvoz autom (únos dieťaťa dňa 22.08.2022, dostavenie sa do M. 15.10.2022 do dvoch hodín po tom, ako dostala „hlásenie“, že v dome sa nachádza ženská návšteva, pričom dieťa opustila v čase večernej toalety a ukladania na spánok). Otec poukázal na matkou navrhovaný model striedavej starostlivosti, že maloletá bude v starostlivosti matky od pondelka do štvrtka pričom bude chodiť do materskej školy kam ju prihlásila a následne od štvrtka do nedele bude v starostlivosti otca, čo by však obnášalo cestovanie maloletej dvakrát za týždeň. Dal do pozornosti, že pri tomto návrhu matka nepovažuje vzdialenosť medzi bydliskami rodičov za neprekonateľnú prekážku. Otec vo vyjadrení konštatoval, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, vychádzal z výsostného záujmu maloletej na výchovu, opateru a starostlivosť zo strany oboch rodičov, na ktorý je zvyknutá v rovnakej miere a ktorých rovnako miluje. Maloletá od narodenia vyrastala v rodinnom dome v M. ktorý považuje za svoj domov, má tu aj svoju kmeňovú škôlku v ktorej má učiteľky a kamarátov na ktorých je zvyknutá. V žiadnom prípade nemožno hovoriť o tom, že by striedavá osobná starostlivosť do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej nezabezpečila dieťaťu stabilitu výchovného prostredia a zázemia, ako u matky, tak aj u otca, ktorý sa o maloletú vždy dokázal vzorne postarať.

13. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení z 07.11.2022 navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdiť konštatujúc, že komunikácia rodičov je v súčasnosti narušená,

rodičia sa ohľadom záležitostí týkajúcich sa maloletej nevedia dohodnúť a jednotlivé vyjadrenia rodičov sú v značnom rozpore. V súvislosti s napadnutým uznesením opakovane komunikoval s oboma rodičmi z dôvodu, že striedavá osobná starostlivosť o maloletú oboma rodičmi sa nerealizuje, maloletá je od nadobudnutia vykonateľnosti predmetného rozhodnutia de facto vo výlučnej osobnej starostlivosti matky s tým, že otcovi nebolo zo strany matky umožnené ani len realizovať styk s maloletou bez prítomnosti matky. Na základe doposiaľ vykonaných opatrení v rodine maloletej dospel k názoru, že matka sa s napadnutým rozhodnutím od počiatku nestotožnila a má dôvodné podozrenie, že matka svoj postoj prenáša na maloletú, ktorá vzhľadom na svoj vek a na súčasný stav (kedy je prakticky vystavená výlučnému výchovnému pôsobeniu matky), tento postoj matky prijíma. Kolízny opatrovník s poukazom na časovú chronológiu úkonov matky konštatoval, že matka sa už dňa 21.09.2022 oboznámila s obsahom predmetného uznesenia a jeho prevzatím až dňa 07.10.2022 účelovo oddialila vykonateľnosť rozhodnutia. Uviedol, že dňa 14.10.2022 ho telefonicky kontaktoval otec v súvislosti s neodovzdaním dieťaťa dňa 12.10.2022 matkou, matka mala mať maloletú na rukách a opýtala sa jej, či chce ísť s otcom do M. na čo maloletá odpovedala, že nie, potom matka maloletú zložila na zem a maloletá odišla dovnútra. Otec tiež uviedol, že dňa 12.10.2022 sa s matkou skontaktovala jeho právna zástupkyňa, ktorá sa snažila matke vysvetliť, že uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 14.09.2022, č.k. 8P/188/2022-20, je vykonateľné, t.j. rodičia sú povinní ho dodržiavať. Vzhľadom na otcom uvádzané skutočnosti kolízny opatrovník dňa 14.10.2022 telefonicky kontaktoval matku za účelom jej poučenia o rodičovských právach a povinnostiach k maloletej, a tiež jej poučenia o povinnosti dodržiavať súdne rozhodnutie. Matka uviedla, že nie je pravda, že nechce maloletú otcovi odovzdať, ale maloletá nechce ísť k otcovi, pretože sa ho bojí, nie je zvyknutá s otcom byť. Matka bola konfrontovaná so skutočnosťou, že dňa 16.09.2022 bolo na žiadosť ÚPSVaR Prievidza vykonávané sociálne šetrenie v domácnosti otca na adrese M., E. XXXX/XX, v uvedenom čase sa v domácnosti otca nachádzala aj samotná maloletá, ktorá bola v poriadku a v starostlivosti otca bola viditeľne spokojná. Matka následne uviedla, že boli u otca cez deň, ale potom večer maloletá u otca plakala, pretože je zvyknutá zaspávať s matkou. Pre doplnenie informácií kolízny opatrovník uviedol, že v čase vykonávaného sociálneho šetrenia v domácnosti otca dňa 16.09.2022 maloletá pôsobila veselým a uvoľneným dojmom, od otca vyžadovala pozornosť primerane k svojmu veku, bolo zrejmé, že je na starostlivosť otca zvyknutá a v jeho starostlivosti je spokojná, z pozorovania ich vzájomných interakcií bolo zjavné, že maloletá má s otcom pekný a zdravý vzťah, v rámci neformálneho rozhovoru maloletá vymenovala kamarátov, ktorých má v susedstve domácnosti otca, podarovala obrázky, ktoré počas našej návštevy v domácnosti vlastnoručne vyrobila s pomocou nálepiek tzv. Y. patroy. V rámci telefonátu s matkou dňa 14.10.2022 matka uviedla, že toto rozhodnutie ešte nie je právoplatné, kolízny opatrovník matku poučil, že rozhodnutie je vykonateľné (rodičia sú povinní toto súdne rozhodnutie dodržiavať), matka uviedla, že v prípade rozhodnutia Okresného súdu Malacky sa vlastne nejedná o žiadne súdne rozhodnutie, čím mala pravdepodobne na mysli, že pokiaľ sa nejedná o rozsudok, tak sa z pohľadu matky nejedná o súdne rozhodnutie, ktoré je potrebné rešpektovať. Matku bola poučená o tom, že nakoľko má právnické vzdelanie, kolízny opatrovník považuje za nadbytočné oboznamovať ju s jednotlivými formami rozhodnutí súdu vo veciach maloletých. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že v nasledujúcom období opakovane telefonicky komunikovali s oboma rodičmi, dňa 02.11.2022 matku telefonicky opätovne poučili o tom, že je povinná dodržiavať súdne rozhodnutie o dočasnom zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na čo matka odpovedala, že ona nemôže za to, že maloletá sa otca bojí. Matka bola požiadaná o vyjadrenie, ako chce danú situáciu riešiť (otec nemal maloletú vo svojej starostlivosti cca 1 mesiac), na čo matka nevedela odpovedať. Pokiaľ sa jedná o miestnu príslušnosť súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých kolízny opatrovník poukazuje na § 112 ods. 1 C.m.p. uviedol, že v čase odchodu matky zo spoločnej domácnosti, bola miestom obvyklého pobytu dieťaťa domácnosť na adrese M. XXXX/XX, na ktorej má maloletá od svojho narodenia evidovaný trvalý pobyt. Vykonaným sociálnym šetrením bolo tiež zistené, že maloletá bola v čase odchodu matky zo spoločnej domácnosti žiačkou Materskej školy na K. XXX v M., ktorú navštevovala od 01.09.2021, t.j. celý predošlý školský rok, detskou lekárkou maloletej bola MUDr. Z. N. z Detskej ambulancie W. na Z. X v Z., a to až do dňa 30.09.2022, kým ju matka neprehlásila do ambulancie MUDr. R. K. s ambulanciou v K. (bez vedomia otca). Bez vedomia otca došlo aj k prihláseniu maloletej do Súkromnej materskej školy a detských jasí B., H. - Z. XXX. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že miestne príslušným súdom je Okresný súd Malacky, ktorý je oprávnený vo veci konať a rozhodnúť, počas celej doby vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 14.09.2022, č.k. 8P/188/2022-20 nebola maloletá zo strany matky ani raz odovzdaná do osobnej starostlivosti otca, nepoprel, že psychický stav maloletej M. je v súčasnosti zhoršený, avšak vzhľadom na doposiaľ zistené skutočnosti zastal názor, že k tomuto zhoršeniu prispeli

obaja rodičia, t.j. tak otec, ako aj matka, ktorí nie sú schopní spolu vzájomne komunikovať a konštruktívne sa dohodnúť na záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa.

14. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., doplnil dokazovanie pripojením spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/147/2022 a zistením predmetu a stavu konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 8P/39/2022 a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. dospel k nasledujúcim záverom.

15. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 3 ods. 1 C.m.p. na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

17. Podľa § 112 ods. 1 C.m.p. na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

18. V posudzovanej veci, ktorej predmetom je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, sa jedná o prípad, v ktorom musí súd skúmať miestnu príslušnosť podľa § 112 ods. 1 C.m.p., zakotvujúceho tzv. výlučnú miestnu príslušnosť. Z citovaného ustanovenia § 112 ods. 1 C.m.p. vyplýva, že bydliskom maloletého sa pre určenie miestnej príslušnosti rozumie bydlisko, ktoré je určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom, a to v čase začatia konania. Miestna príslušnosť všeobecného súdu vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sa určuje podľa okolností, ktoré tu boli v čase prvého rozhodovania súdu, a trvá po celú dobu konania (tzv. zásada perpetuatio fori). Preto sa aj miestna príslušnosť súdu dieťaťa určuje pri začatí prvého konania vo veciach starostlivosti o maloletých a takto založená miestna príslušnosť trvá, aj keď sa prvé konanie skončí. V prípade začatia prvého konania sa miestna príslušnosť súdu odvodzuje od miesta, kde má dieťa aktuálne svoje bydlisko, avšak za podmienky, že toto bydlisko bolo určené zákonným spôsobom. Zmena určenej miestnej príslušnosti súdu vo veciach starostlivosti o maloletých je zásadne možná len prenesením príslušnosti podľa § 112 ods. 2 C.m.p. za splnenia zákonných podmienok.

19. Vychádzajúc z vyššie uvádzaných skutočností a obsahu spisu dospel odvolací súd k záveru o nedôvodnosti odvolania matky v časti, v ktorej namieta miestnu príslušnosť Okresného súdu Malacky na prejednanie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že v čase začatia konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (24.08.2022), bolo bydlisko maloletého dieťaťa po dohode rodičov na adrese E. XXXX/XX, M., nachádzajúcej sa v obvode Okresného súdu Malacky, pričom k zmene bydliska maloletého dieťaťa nedošlo iným zákonným spôsobom. Z obsahu spisu nie je možné v aktuálnom štádiu konania akceptovať tvrdenia matky o tom, že so zmenou bydliska dieťaťa (s ktorým sa matka dňa 22.08.2022 odsťahovala do K.) súhlasil otec, keď tieto tvrdenia matka nepodložila a neosvedčila konkrétnymi dôkazmi a tieto boli v rozpore s otcom produkovanými tvrdeniami, týkajúcimi sa bydliska maloletého dieťaťa (otec v návrhu a vyjadrení sa k odvolaniu matky odmietol tvrdenie matky o existencii dohody rodičov o zmene miesta bydliska maloletého dieťaťa). Za daných okolností, keď otec maloletého dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Malacky, ktorý je miestne príslušným súdom, nebol daný dôvod pre postúpenie veci Okresnému súde Prievidza tak ako to v podanom odvolaní navrhuje matka.

20. Podľa § 39 ods. 2 C.m.p. tento zákon ustanovuje, kedy súd rozhoduje vo veci samej uznesením.

21. Podľa § 120 ods. 1 C.m.p. súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b/ až d/, h/ a i/, inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

22. Podľa § 234 ods. 1, 2 C.s.p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa primerane ustanovenia o rozsudku.

23. Podľa § 236 C.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia

24. Pokiaľ ide o námietky matky o nie dostatočnom a nepresvedčivom odôvodnení rozhodnutia je podstatným posúdenie, či odvolaním matky napadnuté rozhodnutie je alebo nie je rozhodnutím vo veci samej, kedy iba v druhom prípade je jeho formálne náležitosti nutné posudzovať v intenciách ust. § 236 C.s.p., v nadväznosti na ktoré sa jedná o jednoduchšiu formu procesného rozhodovania súdu, obsahujúce zjednodušené formálne a obsahové náležitosti rozhodnutia, ktoré však aj v takomto prípade musí dať odpovede na základné otázky týkajúce sa rozhodovania o osobitnej procesnej forme návrhu účastníka (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). V prípade, ak by sa jednalo o rozhodnutie vo veci samej, t.j. rozhodnutie konzumujúce vec samu, je nutné klásť na odôvodnenie rozhodnutia vyššie požiadavky berúc v úvahu, že takéto rozhodnutie by sa súčasne malo opierať aj o príslušnú hmotnoprávnu úpravu vzťahujúcu sa na daný prípad. V danej veci (vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia) súd prvej inštancie vychádzal z premisy, že „do doby rozvodu manželstva sa vydaným rozhodnutím dosiahla úprava pomerov medzi účastníkmi do doby, než súd rozhodne v konaní o rozvod manželstva a otcovi z tohto dôvodu neuložil povinnosť podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva“; z tejto úvahy vyplýva, že súdom prvej inštancie prijaté rozhodnutie konzumuje rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. V dôvodoch rozhodnutia však súd prvej inštancie rezignoval na zaoberanie sa a vysporiadanie sa s hmotnoprávnou úpravou vzťahujúcou sa k prijatému rozhodnutiu konzumujúcemu vec samu, t.j. nezaoberal sa a neposudzoval predpoklady stanovené zákonom na rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti (jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti) a vo vzťahu k deklarovaniu, že „výživné na maloletú sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje“ ani osobné, majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov a rozsah odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa (24 ods. 2, 4, § 28, § 62 ods. 6 Zákona o rodine), čím sú súdom prvej inštancie prijaté závery čiastočne neudržateľné.

25. Aj keď v tomto konaní posudzovaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí konania o rozvod manželstva, s ktorým je zo zákona spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva (100 C.m.p.), nie je možné vydaným rozhodnutím (podľa názoru odvolacieho súdu) dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi, týkajúcu sa obdobia do rozvodu manželstva. Pri tejto úvahe sa odvolací súd opiera o samotný procesný inštitút neodkladného opatrenia, pri rozhodovaní o ktorom sa (s poukazom na osobitné krátke zákonné lehoty na rozhodnutie) spravdila dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí byť dodržaný ani formálny postup stanovený na dokazovanie (dôkazné bremeno na osvedčenie skutočností o potrebe okamžitej úpravy pomerov i v konaniach nesporných zaťažuje v prvom rade jeho navrhovateľa). Vychádzajúc z povahy prejednávanej veci, týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletého dieťaťa, ktorí spolu od konca augusta 2022 nežijú (§ 36 Zákona o rodine), súčasne zohľadniac podstatné skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, ako aj prijaté rozhodnutie v ktorom súd na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva zveril na základe osvedčených tvrdení otcom maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a súčasne bez akéhokoľvek posúdenia rozhodol, že výživné sa pre maloleté dieťa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje), zastáva odvolací súd názor, že dôsledná ochrana subjektívnych práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa si v tomto prípade vyžaduje začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Práve v takomto konaní súd v súčinnosti s účastníkmi konania vykoná riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie skutočného stavu veci a o otázke zverenia maloletého dieťaťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a o ostatných podstatných náležitostiach výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva (určenia rozsahu a formy styku druhého rodiča, do ktorého osobnej starostlivosti nebude maloleté dieťa zverené, podmienky realizácie spoločnej osobnej starostlivosti alebo striedavej osobnej starostlivosti, vrátane úpravy vyživovacej povinnosti), rozhodne po dôslednom vyhodnotení vykonaného dokazovania jednotlivu a v jeho vzájomnej súvislosti, so zohľadnením príslušnej hmotnoprávnej úpravy.

26. Poukazujúc na zistenia odvolacieho súdu o tom, že matka maloletej podala dňa 12.09.2022 na Okresný súd Prievidza návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do

rozvodu manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a o uloženie povinnosti otcovi platiť na výživu dieťaťa sumu 350 eur mesačne ktorý bol uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.09.2022, č.k. 8P/39/2022-39 zamietnutý, vec sa aktuálne nachádza na odvolacom súde na prejednanie odvolania matky, z odôvodnenia označeného rozhodnutia vyplýva, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude návrh matky na úpravu práv povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva postúpený na miestne príslušný súd odvolací súd konštatuje jednoznačnú naviazanosť posudzovaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia práve k tomuto konaniu a potrebu posudzovať ho výlučne ako procesne prípustný prostriedok § 325 a nasl. C.s.p.), vecne, časovo a skutkovo naviazaný na už začaté konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva.

27. Na základe uvedeného, súčasne zohľadniac charakter daného konania (ktoré je možné začať aj bez návrhu), v ktorom nie je odvolací súd viazaný rozsahom a ani dôvodmi matkou podaného odvolania, odvolací súd pristúpil k posúdeniu rozhodnutia súdu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa otec domáhal zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti a uložiť povinnosť matke odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti otca, eventuálne zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti rodičov s určeným týždenným intervalom, s osobitným režimom počas vianočných, veľkonočných, jarných a letných prázdnin, určiť, že počas striedavej osobnej starostlivosti sa výživné na dieťa neurčuje, že maloletá bude navštevovať školské, resp. predškolské zariadenie v mieste svojho obvyklého pobytu v M. a náklady na predškolské, školské zariadenie, krúžkové aktivity a zdravotnú starostlivosť sú povinní rodičia hradiť v jednej polovici, pričom tieto náklady nad sumu 50 eur mesačne jednotlivo, sú povinní rodičia vopred odsúhlasiť s druhým rodičom. Pre úplnosť konštatuje, že v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 12.09.2022, doloženom do spisu po vydaní napadnutého rozhodnutia, otec pre prípad zamietnutia jeho návrhov na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, resp. striedavej starostlivosti oboch rodičov navrhol upraviť jeho styk s dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v roku od utorka od 13.00 hod., kedy si maloletú prevezme v mieste bydliska matky do nedele do 13.00 hod., kedy odovzdá dieťa matke v mieste bydliska otca.

28. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

29. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

30. Podľa § 325 ods.2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

31. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

32. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

33. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových

väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

34. Ako prvoradé zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

35. Každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností existujúcich v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojim významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia.

36. Odvolací súd, vychádzajúc zo skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu spisu v čase svojho rozhodovania o odvolaní matky, sa zhoduje so záverom súdu prvej inštancie o osvedčení potreby na čas do rozhodnutia vo veci samej bezodkladne upraviť pomery rodičov a maloletého dieťaťa s vysloveným korigovaným názorom týkajúcim sa veci samej (t.j. do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva). V danej veci má osvedčené, že matka sa spoločne s maloletým dieťaťom bez súhlasu otca dňa 22.08.2022 odsťahovala z posledného spoločného bydliska v M. do K., kde bez súhlasu otca maloletú prihlásila do materskej školy, zmenila pediatra, pričom tvrdenia o tom, že otec mal matku spoločne s maloletým dieťaťom „vyhodit“ z posledného spoločného bydliska v M. matka nepodložila žiadnymi dôkazmi. Z obsahu spisu je v čase rozhodovania odvolacieho súdu osvedčené (vrátane vyjadrenia sa kolízneho opatrovníka), že kontakt otca s maloletou sa po odchode matky s maloletou zo spoločnej domácnosti realizoval v rozsahu určenom matkou, resp. na akom sa dokázali rodičia zhodnúť (26.08. - 02.09.2022, 14.09. - 18.09.2022, 24.09.2022, 28.09.2022, 01.10.2022 - 08.10.2022), pokusy otca o prebratie dieťaťa v dňoch 12.10.2022, 14.10.2022, 28.10.2022 a 06.11.2022 (t.j. aj v čase, kedy bolo rozhodnutie Okresného súdu Malacky vykonateľné a matka mala povinnosť ho rešpektovať) boli neúspešné jednak z dôvodu choroby dieťaťa (12.10., 14.10.2022), 28.10.2022 otcovi matka dieťa ani neukázala a 06.11.2022 dieťa odmietlo s otcom odísť. Je treba zdôrazniť, že v starostlivosti otca o maloletú neboli osvedčené akékoľvek nedostatky, maloletá je na otca zvyknutá, starostlivosť otca prebiehala v domácnosti, kde dieťa vyrastalo a v prostredí, ktoré dôverne pozná. Pokiaľ matka namietala riadnu nestarostlivosť otca o maloletú počas 6 dňového pobytu v Tatrách začiatkom októbra 2022, odvolávajúc sa pritom na lekársku správu z 13.10.2022, je treba prisvedčiť otcovi v tom, že lekárske ošetrenie vyhľadala matka s dieťaťom až po 5-tich dňoch od odovzdania dieťaťa otcovi, pričom táto skutočnosť sama osebe vzbudzuje pochybnosť o tom, či zdravotný problém dieťaťa nastal v príčinnej súvislosti s matkou tvrdenu riadnu nestarostlivosťou otca o dieťa. Aj keď odvolací súd konštatuje, že k zvukovým záznamom doložených otcovi v prílohe jeho vyjadrenia sa k odvolaniu matky musel pristupovať veľmi rezervovane z dôvodu, že tieto boli zachytené (zrejme) bez

súhlasu matky, nemohol pre účely rozhodovania o odvolaní matky pominúť nejednoznačné postoje matky v momentoch týkajúcich sa dieťaťa, kedy sa riešil pobyt otca s dieťaťom v Tatrách (o ktorom matka mala vopred vedomosť, nevyslovila proti nemu nesúhlas a aj napriek tomu cca po troch dňoch ohlasovala nezvestnosť dieťaťa), riadne nemotivovanie dieťaťa a jeho prípravu na odovzdanie otcovi (napr. 14.10.2022 sa matka opýtala dieťaťa, či ide za tatinom a po nesúhlase sa pyta dieťaťa otázky vzťahujúce sa k udalosti v nasledujúci deň: Kto nám napečie tortu?, Koho všetkého si pozvala ?, Chceš ísť do izbičky ?). Pokiaľ ide o zvukové záznamy vyhotovené otcom v dňoch 19.08.-20.08.2022, tieto odvolací súd nezohľadňoval z dôvodu, že tieto sa netýkali maloletého dieťaťa, ich predmetom boli predovšetkým vzťahové otázky medzi rodičmi zasahujúce až do intímnych sfér ich vzájomného spolužitia a ktoré súčasne nie je možné považovať za podávajúce objektívny obraz o správaní sa otca k matke (otec vedel, že vyhotovuje zvukové záznamy a mohol tejto situácii prispôsobiť v svoj prospech vlastné správanie sa a prejavy).

37. Na základe osvedčeného stavu posudzovanej veci dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že v záujme maloletého dieťaťa je, okamžite dočasne nastaviť model starostlivosti rodičov o maloletú spôsobom zaručujúcim pre maloleté dieťa realizovanie jeho práva na osobnú starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov. Má za to, že v tomto prípade je matka rodičom, ktorý aktuálne neodkáže rešpektovať postavenie a úlohu druhého rodiča pre priaznivý vývoj maloletého dieťaťa, nevedie maloleté dieťa k udržiavaniu si rovnocenného a vyváženého vzťahu k oboj rodičom, nedostatočne podporuje dieťa plnohodnotne prežívať svoj vzťah s otcom a jej správanie signalizuje tendenciu či už vedome alebo nevedome) negatívne vplývať na vzájomný vzťah otca a maloletého dieťaťa. Odvolací súd poukazuje na to, že aj keď maloletá dňa 06.11.2022 odmietla odísť s otcom, aj po cca mesiaci od ostatného osobného kontaktu s otcom sa (vychádzajúc zo zvukového záznamu) správala nenútené, otcovi spontánne ukazovala byť, spievala si s ním a v jej správaní nebol zaznamenaný akýkoľvek náznak negatívnych pocitov dieťaťa k otcovi. Odvolací súd sa následne zhodol so súdom prvej inštancie v tom, že do rozhodnutia vo veci samej je najvhodnejšou formou starostlivosti rodičov o maloleté dieťa striedavá osobná starostlivosť v pomernej forme, ktorá zaručí, že nebude dochádzať k devalvácii vzájomného vzťahu maloletého dieťaťa s otcom, pričom na strane maloletého dieťaťa neboli osvedčené žiadne prekážky brániace tejto forme starostlivosti rodičov o maloletú (na strane maloletej nie sú závažné zdravotné problémy, dieťa bude počas starostlivosti otca v prostredí, ktoré pozná, vrátane sociálnych kontaktov v materskej škole, o maloletú sa otec v minulosti staral sám v čase, kedy bola matka v karanténe v súvislosti s ochorením Covid a aj po rozchode manželov v mesiaci september 2022, vrátane viacdenného výletu v Tatrách, v starostlivosti otca neboli v konaní osvedčené žiadne nedostatky). Odvolací súd pristúpil ku korekcii rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu k uloženiu povinnosti matke odovzdať maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zohľadňujúc skutočnosť, že matka má maloleté dieťa pri sebe a nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu (§ 360, § 367 ods.1 C.m.p.) a vo vzťahu k určení hodiny, v ktorej si rodičia budú preberať a odovzdávať maloleté dieťa, majú za potrebné zohľadniť čas nutný k presunu maloletého dieťaťa (s poukazom na vzdialenosť aktuálnych bydlísk rodičov) tak, aby dieťa spoločne s preberajúcim rodičom neprišlo do miesta bydliska preberajúceho rodiča v pre dieťa už neskorú večernú hodinu (posunul čas odovzdania a prebratia dieťaťa v nedeľu na 15.00 hod.).

38. Takto prijaté rozhodnutie odvolací súd považuje za rozhodnutie, ktoré okamžite a dočasne chráni zjavne ohrozené práva maloletého dieťaťa do doby, kým o nich nebude rozhodnuté v konaní o úprave výkonu práv a povinností rodičov na čas do rozvodu manželstva. V nadväznosti na prijaté rozhodnutie v otázke formy dočasnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa, zhodne so súdom prvej inštancie posúdil ako nedôvodný a za neosvedčujúci potrebu takejto úpravy, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa otec domáhal zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti a uložiť povinnosť matke odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti otca.

39. Pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v eventúálnom petite na určenie osobitného režimu osobnej starostlivosti rodičov počas vianočných, veľkonočných, jarných a letných prázdnin, deklarovania, že počas striedavej osobnej starostlivosti sa výživné na dieťa neurčuje, že maloletá bude navštevovať školské, resp. predškolské zariadenie v mieste svojho obvyklého pobytu v M. a náklady na predškolské, školské zariadenie, krúžkové aktivity a zdravotnú starostlivosť sú povinní rodičia hradiť v jednej polovici, pričom tieto náklady nad sumu 50 eur mesačne jednotlivo, sú povinní rodičia vopred odsúhlasiť s druhým rodičom, tieto má odvolací súd za nedôvodné. Konštatuje, že v skutkovom odôvodnení posudzovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vo

vzťahu k týmto častiam návrhu absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu a bezodkladnosť navrhovanej neodkladnej úpravy a z obsahu návrhu a spisu nevyplýva, že by si nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia vyžadovala akútna potreba ochrany záujmov maloletého dieťaťa alebo verejný záujem (§ 324 ods. 1, § 325, § 326 C.s.p., § 360, § 361 C.m.p.).

40. V nadväznosti na uvedené odvolací súd podľa § 388 C.s.p. zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

41. Na rodičov maloletej M. apeluje, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja dieťaťa pokúsili v otázkach súvisiacich s jej výchovou nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie. Zdôrazňuje im, že ich dcéra vzhľadom na vek nedisponuje obrannými mechanizmami, ktoré jej umožňujú sa adaptovať vo vzťahoch a potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu, neupierania práva na oboch rodičov. Rodičom je treba zdôrazniť, že svojim vzájomným postojom a chovaním, ktoré bude maloletá postupom času viac vnímať a všímať si ich, jej budú vlastne sprostredkovať hodnotové vzory a vzory chovania, ktoré by dieťaťu v budúcnosti mali uľahčiť sociálnu interakciu a nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov v priebehu jeho života; za správne hodnotové vzory nie je však možné považovať neschopnosť rodičov zvládať rodičovské kompetencie bez emočného zaťažovania dieťaťa. Obaja rodičia sú dospelí ľudia od ktorých ich spoločné dieťa i napriek jeho ešte nízkemu veku) očakáva správanie dospelých a ktorí v prípade vzájomnej nespolupráce, neschopnosti komunikovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa, ovplyvňovania dieťaťa a jeho manipuláciou, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletej, ktorej tým budú odopierať právo na pokojné, šťastné, harmonické a vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo.

42. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p., § 396 ods. 1 C.s.p.).

43. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).