

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/225/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114211474
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114211474.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: P. J., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, K., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: T. B., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 546,55 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/162/2014-15 zo dňa 11.6.2014.

Konanie sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 546,55 eura od 24.12.2011 do zaplatenia zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 546,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 546,55 eura od 24.12.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 106,39 eura a náhradu iných trov konania v sume 32,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právnej zástupkyne.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.4.2014 doručeným súdu dňa 25.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 546,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 546,55 eura od 24.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/162/2014-15 zo dňa 11.6.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/225/2014-29 zo dňa 14.10.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo

i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10Ro/162/2014-15 zo dňa 11.6.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 31.10.2014 doručeným súdu dňa 5.11.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 546,55 eura od 24.12.2011 do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 16.4.2014, s Poistnou zmluvou zo dňa 9.4.2011, s Výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 1.5.2011 do 24.3.2014, s Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 31.10.2011 s doručenkou, s Predžalobnou výzvou na dobrovoľnú úhradu dlžného poistného zo dňa 1.3.2012, s Doplnením návrhu zo dňa 31.10.2014, s Poistkou číslo 6 563 018 631 zo dňa 28.4.2011, so Všeobecnými poistnými podmienkami pre indexové investičné životné poistenie platnými pre poistné zmluvy uzavreté od 1.3.2003. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Predmetom konania je nárok na zaplatenia sumy 546,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 546,55 eura od 24.12.2011 do zaplatenia titulom zaplatenia poistného do zániku poistenia na základe poistnej zmluvy zo dňa 9.4.2011.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 546,55 eura od 24.12.2011 do zaplatenia, súd konanie v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona v predmetnej časti zastavil.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poisťiteľ a odporca ako poistený uzatvorili dňa 9.4.2011 Poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie so začiatkom poistenia dňa 1.5.2011 a s koncom poistenia dňa 1.5.2046. Na základe predmetnej poistnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poistnej zmluve a odporca sa zaviazala platiť dohodnuté ročné poistné v sume 1.385,64 eura v mesačných splátkach vo výške 115,47 so splatnosťou vždy k prvému dňu príslušného mesiaca. Odporca zaplatil poistné len za obdobie od 1.5.2011 do 1.8.2011, ďalšie poistné splatné dňa 1.8.2011 nezaplatil. Výzvou zo dňa 31.10.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 1.8.2011 do 1.9.2011 v sume 115,47 eura s upozornením, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Napriek uvedenej výzve odporca dlžné poistné nezaplatil, a preto poistenie zaniklo dňa 23.12.2011.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 9.4.2011 poistná zmluva so začiatkom poistenia dňa 1.5.2011 a s koncom poistenia dňa 1.5.2046 s dohodnutým poistným vo výške 1.385,64 eura ročne, kde povinnosťou odporcu bolo platiť dohodnuté poistné mesačne vo výške 115,47 s lehotou splatnosti k prvému dňu príslušného mesiaca. Odporca zaplatil len dohodnuté poistné za obdobie od 1.5.2011 do 1.8.2011, ďalej si svoju povinnosť zaplatiť dohodnuté poistné za ďalšie poistné obdobie v lehote splatnosti nesplnil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak poistenie zaniklo do jedného mesiaca od doručenia výzvy navrhovateľa zo dňa 31.10.2011 na jeho zaplatenie dňa 23.12.2011, nakoľko odporca si uvedenú výzvu neprevzal a táto sa vrátila navrhovateľovi dňa 23.11.2011 s oznámením pošty „zásilka neprevzatá v odbernej lehote“. Dlžné poistné za obdobie od 1.8.2011 do 23.12.2011 predstavuje sumu 546,55 eura (4 mesiace x 115,47 eura + 22 dní x 3,849 eura), ktorú sumu 546,55 eura uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa ocitol s plnením poistného, t. j. peňažného dlhu, v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať aj zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti, teda od 24.12.2011, súd uložil odporcovi ďalej povinnosť zaplatiť navrhovateľovi požadovaný úrok z omeškania z dlžnej sumy 546,55 eura vo výške 9,00 % ročne od 24.12.2011 do dňa zaplatenia. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády SR, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, teda 9,00 % (8,00 + 1,00 %). S poukazom na uvedené súd vyhovel návrhu aj v časti príslušenstva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 546,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 546,55 eura od 24.12.2011 do zaplatenia vyhovel a konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 546,55 eura od 24.12.2011 do zaplatenia, zastavil, keďže navrhovateľ vzal návrh v uvedenej časti späť, ktorým čiastočným späťvzatím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Neúspech navrhovateľa v zastavenej časti konania považoval súd za nepatrný, a preto mu priznal plnú náhradu trov konania, a to

náhradu trov právneho zastúpenia v sume 106,39 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 36,52 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.4.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 16.4.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 17,73 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 88,66 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 32,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.