

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Cb/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209042
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209042.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: C. J., L. XX. XX. XXXX, J. B. C., D. XXXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 344,26 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi 215,26 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 215,26 eur od 20. 03. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 5,13 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 20,76 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 24. 10. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 344,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A4063882, A5332004 a A2440185, priradil odporcovi účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX S. XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 196 eur, ktoré dojednanie bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011, sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung E2550 vo výške 89 eur a Nokia C1-01 vo výške 40 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil včas cenu poskytnutých služieb vo výške 148,26 eur vyfakturovaných v období od 10/2012 až 12/2012. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 05. 03. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr, na výzvu odporca nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 20. 03. 2013. Navrhovateľ sa pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A5332004 dohodol s odporcom, že počas doby platnosti Dodatku, má odporca nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 eur“, odporca sa zaviazal v zmluvnom vzťahu a v opačnom prípade zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 67 eur.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 13. 01. 2015 o 13.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 29. 12. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to kópiou Zmluvy o pripojení zo dňa 05. 12. 2008 (č.l. 6 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A4063882 (č.l. 8 a nasl. spisu), s kópiou Zmluvy o pripojení zo dňa 29. 11. 2010 (č.l. 15 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A5332004 (č.l. 16 spisu), s kópiou Zmluvy o pripojení zo dňa 14. 06. 2006 (č.l. 18 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A24400185 (č.l. 20 a nasl. spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 05. 03. 2013 (č.l. 38 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 39 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že dňa 05. 12. 2008 bola medzi účastníkmi uzavretá Zmluva o pripojení a odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 29. 11. 2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A4063882, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Paušál 3 Eurá a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón Samsung E2550 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 89 eur. Dňa 28. 11. 2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení a odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 29. 11. 2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A5332004, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán o podmienkach využívania Majster paušálu za 1 euro a dohoda o zmluvnej pokute vo výške 67 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Dňa 14. 06. 2006 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení a odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 19. 12. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A2440185, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Paušál 3 Eurá a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón Nokia C1-01 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 40 eur. Faktúrou č. 2171747294 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatky za telekomunikačné služby vo výške 48,77 eur, ktorá bola splatná 08. 11. 2012, faktúrou č. 2171747652 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatky za telekomunikačné služby vo výške 33,29 eur, ktorá bola splatná 08. 11. 2012, faktúrou č. 2171735089 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatky za telekomunikačné služby vo výške 36,23 eur, ktorá bola splatná 08. 11. 2012, faktúrou č. 2175250344 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatky za telekomunikačné služby vo výške 11,10 eur, ktorá bola splatná 09. 12. 2012, faktúrou č. 2175250952 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatky za telekomunikačné služby vo výške 1 eur, ktorá bola splatná 09. 12. 2012, faktúrou č. 2175238145 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatky za telekomunikačné služby vo výške 3 eur, ktorá bola splatná 09. 12. 2012, faktúrou č. 2175249570 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur, ktorá bola splatná 09. 12. 2012, faktúrou č. 2178789370 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatky za telekomunikačné služby vo výške 5,58 eur, ktorá bola splatná 09. 01. 2013, faktúrou č. 2178790602 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatky za telekomunikačné služby vo výške 3,98 eur, ktorá bola splatná 09. 01. 2013 a faktúrou č. 2178777930 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatky za telekomunikačné služby vo výške 3,98 eur, ktorá bola splatná 09. 01. 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 05. 03. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej v lehote do 19. 03. 2013.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 300 Obchodného zákonníka okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom ako podnikateľom boli uzatvorené Zmluvy o pripojení v znení ich Dodatkov, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné elektronické komunikačné služby, odpredať mu mobilný telefón Samsung E2550 za kúpnu cenu 1 eur a Nokia C1-01 za kúpnu cenu 1 eur a odporca sa zaviazal užívať účastnícke programy Paušál 3 Eurá a Majster paušál za 1 eur a Paušál 3 Eurá. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel čo do zaplatenia sumy 148,26 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Súd navrhovateľovi priznal uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 67 eur za porušenie zmluvnej povinnosti dojednanej v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5332004 zo dňa 29. 11. 2010. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo súdom priznanej sumy od 20. 03. 2013, t.j. odo nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 129 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 373 Obchodného zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške spolu 2 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci, priznal náhradu trov konania v časti, ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu. Úspech navrhovateľa predstavuje 62,50 %, odporcu 37,50 %, rozdiel predstavuje 25 %. 25% % z uplatnených trov konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 20,50 eur tak činí 5,13 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) 2 krát 26,56 eur + 2 krát režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, spolu

vo výške 83,04 eur, z toho 25 % predstavuje 20,76 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.