

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206139  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206139.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky S. Y., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX a otca U. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Q.. armády č. XXX/X, XXX XX G., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Z. Y., rod. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., Ľ. D. XXX/X, prechodne bytom N. XX, XXX XX Y., o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 2P/4/2014-22 zo dňa 24.3.2014 vo výroku, na základe ktorého bol nad výchovou maloletej C. Y., nar. XX.X.XXXX uložený dohľad, ktorý vykonával Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, sa od právoplatnosti rozsudku z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom dňa 12.11.2014 domáhal, aby bol súdom zrušený uložený dohľad nad výchovou maloletej, ktorý mal vykonávať navrhovateľ na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2P/4/2014-22 zo dňa 24.3.2014.

Svoj návrh odôvodnil tým, že vykonal v rodinnom prostredí maloletej šetrenia, pri ktorých bolo zistené, že matka maloletej zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú. Matka s maloletou C. býva v podnájme, kde maloletá má vytvorený samostatný priestor na prípravu do školy a spánok. I. sa riadne stará o domácnosť, udržiava poriadok v domácnosti, nakupuje potraviny. Maloletá C. v škole dosahuje dobré výsledky, matka spolupracuje so školou. S matkou maloletej pracujú aj terénne pracovníčky obce D., ktoré

6P/36/2014

-2-

matku navštevujú v rodinnom prostredí a nezistili nevhodné správanie matky, ktoré by mohlo ohroziť psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletej C.. Na základe týchto skutočností navrhol, aby súd zrušil súdom uložený dohľad nad výchovou maloletej.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 13.1.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti účastníkov konania a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Predmetom konania bolo zrušenie uloženého dohľadu nad výchovou maloletej.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 O.s.p. ods.1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.