

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/76/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711010815  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5711010815.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Boženy Donovalovej a Márie Huťkovej na hlavnom pojednávaní konanom 13.1.2015 v Martine takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná

U. W. , rod. T., B.. XX.XX.XXXX v X., T. G.,  
trvale bytom T. - W., G. XXXX/X,  
t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina,

za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, / v bode 1/ a pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona,  
s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 4, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 , § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. za požitia zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák., účinného od 21.12.2012 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem ) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovanú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výrokoch o trestoch

- rozsudok Okresného súdu Piešťany z 19.11.2012, sp.zn. 1T/58/2012, právoplatný 19.11.2012, ktorým bolo obžalovanej pre zločin neodvedenia dane a poistného v spolupáchateľstve podľa § 20, § 277 ods. 1 , ods. 2 písm. b/ Tr.zák., podľa § 44 Tr.zák. upustené od uloženia súhrnného trestu,  
- rozsudok Okresného súdu Žilina z 5.4.2013, sp.zn. 36T/36/2013, právoplatný 5.4.2013, ktorým bolo obžalovanej pre zločin podvodu, podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., podľa § 44 Tr.zák. upustené od uloženia súhrnného trestu,  
- rozsudok Okresného súdu Žilina z 10.4.2014, sp.zn. 32T/41/2009, právoplatný 10.4.2014, ktorým bolo obžalovanej pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr.zák., podľa § 44 Tr.zák. upustené od uloženia súhrnného trestu,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm.a/ Tr. zák. súd obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci :  
- elektronický písací stroj Consulta 180 DS ELP D - 90449.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanej ochranný dohľad vo výmere 1 / jeden/ rok.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. ukladá obžalovanej povinnosť jedenkrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

#### o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Martin z 27.10.2011, č.k. 2T/76/2011-1877, právoplatným 27.10.2011 bola obžalovaná U. W.Á. uznaná vinnou v bode 1/ zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, a v bode 2/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Súd obžalovanej uložil postupom podľa § 221 ods. 4, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. a/, § 42 ods.1, §41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a na výkon uloženého trestu odňatia slobody ju zaradil podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanej okrem toho postupom podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci - elektronický písací stroj Consulta 180 DS ELP D - 90449.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanej uložil nahradiť škodu poškodenej C. X., U. a.s. vo výške 9.403,65 € a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú C. X., U. a.s. na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného Y. Š.Á. a W. W. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Rozsudok vo výroku o vine a treste nadobudol právoplatnosť 27.10.2011, pretože sa obžalovaná i prokurátor vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Uznesením Okresného súdu Martin z 2.2.2014, č. k. 23Nt/41/2014 - 37 bola podľa § 394 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 41b ods. 1 Zák. č. 38/1993 Z.z., povolená v prospech odsúdenej U. W. obnova konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin, pod. sp. zn. 2T/76/2011, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 27.10.2011, právoplatným dňa 27.10.2011 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. súd u odsúdenej U. W. zrušil len vo výroku o treste (poznámka: vo výroku o vine zostal právoplatný) rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/76/2011 zo dňa 27.10.2011, pričom zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 403 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odsúdenú U. W. vzal do väzby s tým, že lehota väzby začína plynúť dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Martin z 2.12.2014, sp.zn. 23Nt/41/2014 o povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/76/2011. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.12.2014.

Súd povolil obnovu konania, pretože bol viazaný nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, sp. zn.: Pl. ÚS106/2011, ktorým bolo vyslovené, že v § 41 ods. 2 zák. č. 300/2005 Z.z., Trestný zákon v znení neskorších predpisov, slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad 1 takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, nie s v súlade s článkom 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súd z týchto dôvodov na hlavnom pojednávaní 13.1.2015 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej U. W., prečítal pripojené spisy Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/11/2008, Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/58/2012, Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/36/2013 a sp.zn. 32T/41/2009, odpis z registra trestov obžalovanej a ďalšie listinné dôkazy.

Obžalovaná U. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že jej bol pôvodne vo veci uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov. Počas výkonu trestu pracovala a za dobré správanie dostala aj odmeny. Prokurátor v záverečnej reči navrhol uložiť zákonný primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody. Obhajca navrhol uloženie trestu na spodnej hranici sadzby vzhľadom na pomery obžalovanej a vzhľadom na to, že išlo o pokus trestného činu a bolo by neprimerané, aj vzhľadom na judikatúru ústavného súdu uloženie vyššieho trestu. Obžalovaná sa v záverečnej reči pridržiavala návrhu svojho obhajcu.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä s ustanovení § 34, § 36, § 37, § 38, § 39, § 41 a § 42 Tr. zák. U obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, keďže obžalovaná pred spáchaním

trestných činov viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zák.). Naopak obžalovanej priťažovalo, že spáchala viac trestných činov (§37 písm. h/ Tr. zák.). Súd obžalovanej postupom podľa § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., obdobným ako v pôvodnom konaní, uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pretože išlo o pokus trestného činu pri čine najprísnejšie trestnom, ktorým obžalovaná škodu nespôsobila a pred spáchaním činov podľa odpisu z registra trestov sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Súd preto považoval trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia za primeraný a spravodlivý vzhľadom k povahe a závažnosti činu, osobe obžalovanej a individuálnej i generálnej prevencii trestu, ako aj skutočnosti, že v časovom období medzi uložením prvého trestu a trestu v tejto veci označil ústavný súd časť asperačnej zásady za protiústavnú. Súd musel zároveň zrušiť výroky o trestoch v rozsudku Okresného súdu Piešťany z 19.11.2012, sp. zn. 1T/58/2012 i z rozsudkov Okresného súdu Žilina z 5.4.2013, sp. zn. 36T/36/2013 a z 10.4.2014, sp. zn. 32T/41/2009, ktorými bolo vo všetkých troch prípadoch upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože obžalovaná sa činov dopustila predtým, ako bol 27.10.2011 prvýkrát vyhlásený odsudzujúci rozsudok v tejto trestnej veci. Obžalovanej zároveň uložil trest prepadnutia veci a postupom podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad vo výmere 1 rok s tým, že podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. má obžalovaná povinnosť jedenkrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka súdu v mieste svojho bydliska.

Týmto rozsudkom sa vo výroku o vine a výroku o náhrade škody nezmenil pôvodný rozsudok z 27.10.2011, č. k. 2T/76/2011 - 1877, ale v týchto výrokoch zostal nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.