

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200313
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314200313.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporkyni C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., K. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 o zaplatenie 1.704,46 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 178,74 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 17.01.2014 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 1.704,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.11.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom vrátenia zostatku pôžičky, ktorú pôvodný navrhovateľ poskytol odporkyni na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa Zmluvy pôvodný navrhovateľ poskytol odporkyni celkovú sumu vo výške 1.935,84 Eur, pričom odporkyňa sa zaviazala vrátiť túto sumu v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 52,44 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas, pôvodný navrhovateľ listom zo dňa 20.10.2010 vyzval odporkyňu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila, preto sa pôvodný navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporkyni bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadrila.

Uznesením č.k. 5C/127/2014-26 zo dňa 10.06.2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil do konania EOS KSI Slovensko, s.r.o. Nový navrhovateľ upresnil návrh na začatie konania tak, že žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.704,46 Eur od 01.12.2013 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 03.10.2014 zahlásil svoj vstup do konania na strane odporkyne vedľajší účastník, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7.

Vedľajší účastník svojím podaním zo dňa 29.12.2014 namietol premlčanie uplatneného nároku, pretože navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od 12.11.2010.

Súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania vzhľadom na to, že účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/127/2014, najmä návrhom na začatie konania a jeho opravou, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je podľa zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom. Na jej základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi

pôžičku na zakúpenie vodného filtra, ktorú mala splatiť tak, že akontácia bola vo výške 48,-Eur a následne mala odporkyňa zaplatiť 36 mesačných splátok po 52,44 Eur pri ročnej percentuálnej miere nákladov 28,64 %. Podľa doloženej platobnej histórie uhradila odporkyňa sumu spolu vo výške 152,88 Eur.

Listom zo dňa 20.10.2010, ktorý prevzala odporkyňa dňa 08.11.2010, vyzval pôvodný navrhovateľ odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do 3 dní odo dňa doručenia upomienky.

Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza pritom zo skutočnosti, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a na rozdiel od spotrebiteľa vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý vzniesol námietku premlčania má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje. Nie je však legitimovaný na dispozičné úkony s konaním alebo predmetom konania ako napr. späťvzatie návrhu, uzavretie súdneho zmiernu, či zmena návrhu. Vznesenie námietky premlčania medzi takéto dispozičné úkony nepatrí. Uplatnenie obrany proti návrhu na začatie konania je procesným právom odporkyne a rovnaké právo má podľa § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na jej strane. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd by v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku aj z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporkyňa resp. vedľajší účastník na strane odporkyne premlčania dovoľávali. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z., je účinné od 01.05.2014 a zároveň je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Ohľadom § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na jeho procesný charakter a neexistenciu prechodných ustanovení by bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom.

Celý úver sa stal splatným dňa 11.11.2010, teda uplynutím trojdňovej lehoty, ktorá plynula odo dňa 08.11.2010, kedy odporkyňa prevzala výzvu na okamžité zaplatenie všetkých splátok. Týmto dňom sa stali splatnými všetky splátky úveru, ktoré bola odporkyňa povinná uhradiť po tomto dátume. Návrh na začatie konania bol tunajšiemu súdu doručený dňa 17.01.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd preto považoval nárok navrhovateľa za premlčaný ohľadom celej požadovanej neuhradenej časti úveru a pokuty vyčíslenej do 11.11.2010. Na tomto nič nemení ani skutočnosť, že si navrhovateľ v oprave návrhu na začatie konania uplatňoval úrok z omeškania z dlžnej sumy až od dátumu 01.12.2013 do zaplatenia, pretože k zosplatneniu dlžnej sumy došlo v roku 2011 a ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, po zosplatnení bola účtovaná už iba pokuta.

Podľa doloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaná suma vo výške 1.704,46 Eur pozostávala z neuhradenej časti úveru, ako aj z pokuty, ktorá bola účtovaná aj po zosplatnení. Svojím charakterom ide v tomto prípade o zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta ako taká musí byť dojednaná písomne. V tomto prípade je síce zmluvná pokuta uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú podľa textu v zmluve o pôžičke neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ale text týchto všeobecných obchodných podmienok je písaný veľmi nahusto a malým písmom. Samotné obchodné podmienky nie sú podpísané odporkyňou. Vzhľadom na všetky okolnosti považuje súd za nepravdepodobné, že právny predchodca navrhovateľa osobitne dojednával s odporkyňou zmluvnú pokutu, ktorá je uvedená v predtlači a nie tam dopisovaná ručne prípadne iným písmom. Odporkyňa musela pristúpiť k týmto podmienkam v prípade, ak chcela uzavrieť zmluvu, pričom je pravdepodobné, že tieto podmienky jej nebolo umožnené preštudovať pred uzavretím a podpisom predmetnej zmluvy. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd

návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorá bola v platobnej histórii účtovaná v mesiacoch 11/2010 až 11/2013 zamietol z dôvodu, že nebola dodržaná zákonom stanovená požiadavka písomnej formy dohodnutia zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, náhradu trov si však v konaní neuplatnila, ani jej zo spisu žiadne trovy nevplývajú, preto jej ich súd nepriznal. V zmysle § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastník aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporkyňa bola v konaní úspešná a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník aktívne vystúpil na ochranu odporkyne, keď namietol premlčanie uplatneného nároku, preto mu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 178,74 Eur (za 2 úkony právnej služby po 81,33 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, všetko v zmysle § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).