Súd:	Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka:	16P/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7614215191
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Radoslav Baláž
ECLI:	ECLI:SK:OSSN:2015:7614215191.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci navrhovateľky M.. M. Y., G.. XX.X.XXXX, K. M. XXXX/X, C. proti odporcovi O. Y., G.. X.X.XXXX, K. A. XXX, za účasti mal. A. Y., G.. X.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy v konaní o rozvod a o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky M.. M. Y., P.. Š., G.. XX.X.XXXX a odporcu O. Y., G.. X.X.XXXX uzavreté dňa 26.6.2010 zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Mesta C. vo zv. 11, ročník 2010, na strane 388, pod poradovým číslom 22 rozvádza.

Na čas po rozvode sa zveruje mal. A. Y., G.. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a odporca - otec je povinný prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 200,-- Eur mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je povinný uhrádzať k rukám navrhovateľky - matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Styk odporcu - otca s mal. A. sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 2.9.2014 podaným na tunajšom súde dňa 3.9.2014 domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a na čas po rozvode zveril mal. syna do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. syna výživným vo výške 200,-- Eur mesačne.

Tento svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzatvorili po päťročnej známosti. Okrem menších nedorozumení bolo harmonické až do roku 2012. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v júli 2012 , keď sa dozvedela, že odporca má mimomanželský pomer s N. K., ktorý odporca aj potvrdil a dokonca povedal, že to už trvá od mája 2012. Od uvedenej doby odporca ju ignoruje, zanedbáva svoje manželské povinnosti, zanedbáva výchovu svojho syna tým, že žije so svojou milenkou v spoločnej domácnosti, požíval alkoholické nápoje a nežije s ňou v spoločnej domácnosti od júla 2012. Z jej strany bola snaha o nápravu, ale tým, že už dva roky nežijú v spoločnej domácnosti sa odcudzili , odporcovi a jeho milenka sa v auguste 2013 narodilo spoločné dieťa, odporca sa vyjadril , že chce ostať so svojou terajšou milenkou a ona (navrhovateľka) už nemá záujem o spoločný život s odporcom. So zreteľom na ich dieťa mala záujem o udržanie ich manželstva za predpokladu, že odporca ukončí svoju známosť s N. K., k čomu však nedošlo. S odporcom sa intímne nestýkajú od júla 2012, jej city k odporcovi ochladli . Vzťahy medzi manželmi z vyššie uvedených dôvodov zapríčinených odporcom sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský

účel. Od narušenia manželského spolužitia v júli 2012 niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Preto sa chce s odporcom rozviesť. Manželstvo účastníkov nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu syna, ktorý je vystavený stresovým situáciám vyvolaným odporcom. V súčasnej dobe maloletý syn navštevuje Materskú školu . Náklady spojené s domácnosťou a výživou predstavujú mesačné náklady na škôlku v sume 40,--Eur, životné poistenie v sume 20,--Eur mesačne, stavebné sporenie v sume 20,--Eur mesačne, plienky v sume 10,--Eur , strava v sume 100,--Eur a oblečenie, obuv a hračky v sume 50,--Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že sa s odporcom brali v roku 2010 z lásky. Následne sa im dňa 4.11.2011 narodil syn A.. Spolužitie spočiatku bolo ako v každom manželstve bez väčších komplikácií, a ak sa vyskytli nejaké nezhody, boli to len bežné manželské nezhody. Spočiatku bývali pol roka u rodičov odporcu a následne sa presťahovali k jej rodičom. S odporcom vlastnia samostatný rodinný dom v obci A., avšak tento nikdy neobývali, nakoľko nebol dokončený. V júli 2012 zistila, že odporca má mimomanželský pomer. Potom čo to zistila, odporca si zbalil veci a opustil ich spoločnú domácnosť a odvtedy žijú oddelene. Z oboch strán boli síce pokusy o obnovu spolužitia, ale potom, čo sa v decembri 2013 dozvedela, že priateľka odporcu je tehotná, vzdala tie pokusy o obnovu a je pevne rozhodnutá sa dať rozviesť. Od doby kedy odporca opustil spoločnú domácnosť nevedú ani intímny život. Ona samotná toho času býva so synom u jej rodičov. Je zamestnaná ako učiteľka na Základnej škole v C. s čistým priemerným mesačným príjmom 600 Eur mesačne. Tiež je naďalej poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203 Eur mesačne a prídavku na syna a daňového bonusu. Toho času je výlučnou vlastníčkou rodinného domu v A., ktorý zakúpili ešte pred uzavretím manželstva a ktorý postupne rekonštruovali. Za trvania manželstva tiež zakúpili na A. predajňu mäsiarne, v ktorej toho času podniká odporca. Iný hodnotnejší majetok nemá. Vozidlo, ktoré používa na cesty do práce patrí jej rodičom. Spláca stavebný úver v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 143 Eur, ktorý brali na rekonštrukciu rodinného domu.. Rodičom prispieva na bývanie sumou 150 Eur mesačne, čo je poplatok bez stravy, ktorú pre seba a syna zakupuje samostatne. Maloletý navštevuje materskú školu. Synovi platí životnú poistku a stavebné sporenie. Tento je momentálne zdravý. Maloletý sa s otcom (odporcom) pravidelne stretáva každú nedeľu pokiaľ je zdravý. Odporca pravidelne prispieva na syna sumou 200 Eur mesačne a poskytuje aj vecné plnenia nad rámec tohto výživného a to nielen pri sviatkoch. Netrvala na úprave styku odporcu so synom , nakoľko sa na tom vedia dohodnúť.

Odporca vo svojej výpovedi s návrhom navrhovateľky, ako aj jej účastníckou výpoveďou na pojednávaní súhlasil. Popravil ju len v tom, že intímny pomer mali ešte v novembri 2012, teda aj potom , čo už odišiel zo spoločnej domácnosti. Nesúhlasil však s výškou výživného na syna. Poukázal na to, že navrhovateľka toho času už zarába. Potvrdil, že má naďalej pomer so svojou terajšou priateľkou, u ktorej žije v jej rodinnom dome, spolu s nimi tam býva aj ich spoločný syn M. Y. G.. X.X.XXXX. Tiež tam s nimi žijú ešte dve staršie deti jeho partnerky, ktoré pochádzajú z jej predošlého vzťahu. Jeho partnerka je toho času na rodičovskom príspevku a osobne sa stará o ich spoločného syna. On naďalej podniká ako živnostník a v súčasnej dobe rozširuje svoju činnosť a neustále zakupuje nové veci a nový tovar. Podľa jeho vyjadrenia na poslednom pojednávaní , on nerealizuje výbery peňažných prostriedkov zo svojho podnikania na úhradu svojich osobných potrieb, nakoľko mu to nevychádza, a za tie peniaze z obchodu nakupuje tovar. Vyjadril sa, že si musí niekedy peniaze na úhradu výživného požičiavať a následne ich vracať, pričom v lete ešte chodieva pracovať aj do lesa na brigádu. On sa nepodieľa na úhradách nákladov na domácnosť svojej terajšej partnerky, tie si uhrádza ona sama. Potvrdil, že s navrhovateľkou za trvania manželstva zakúpili predajňu, v ktorej podniká. Dom, ktorý. spomínala navrhovateľka, je písaný na ňu a bol zakúpený pred manželstvom, avšak to bolo preto, lebo on po návrate z Anglicka nastúpil do práce, nemohol dostať dovolenku a teda zúčastniť sa prepisu tohto domu. Ani on nežiadal upraviť jeho styk so synom, nakoľko sa na tom vie s navrhovateľkou dohodnúť.

Zo sobášneho listu účastníkov konania vyplynulo, že títo uzavreli manželstvo dňa 26.6.2010 a že toto je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Mesta C. vo zv. 11, ročník 2010, na strane 388, pod poradovým číslom 22.

Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa vyplynulo, že mal. A. býva s navrhovateľkou (matkou) v trojizbovom byte starých rodičov , kde majú vyčlenenú jednu

izbu, ktorá je vkusne a účelne zariadená a prispôsobená potrebám dieťaťa. Navrhovateľka prispieva svojim rodičom na chod domácnosti mesačne sumou 150,--Eur. Je zamestnaná ako učiteľka v Základnej škole v C.. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj správa jej zamestnávateľa, podľa ktorej navrhovateľka za obdobie od októbra 2013 do septembra 2014 vrátane dosahovala čistý priemerný mesačný príjem vo výške 640,20 Eur. Je tiež poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne a prídavku na syna.

Podľa správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves navrhovateľka denne dochádza autom do zamestnania , čo mesačne predstavuje sumu 80,--Eur. Zo svojho príjmu uhrádza životné poistenie pre syna sumou 20,--Eur mesačne, stavebné sporenie tiež sumou 20,--Eur mesačne a sebe uhrádza poistné vo výške 32,--Eur mesačne . Za auto platí poistenie vo výške 80,--Eur ročne a má stanovenú mesačnú splátku úveru v sume 143,--Eur .

Podľa správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves maloletý A. navštevuje materskú školu , kde navrhovateľka uhrádza školné vo výške 10,--Eur, čo potvrdzuje aj príjmový doklad z materskej školy , a za stravu sumu 25,--Eur mesačne. Z hľadiska jeho zdravotného stavu navrhovateľka nemá zvýšené výdavky. Odporca na výživu syna prispieva pravidelne a stretáva sa s ním podľa dohody s navrhovateľkou.

Odporca podľa správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves býva u svojej priateľky v rodinnom dome vo A.. Je samostatne zárobkovo činnou osobou a podniká v oblasti predaja mäsových výrobkov. Okrem mal. A. má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. M. Y., G.. X.X.XXXX, ktorému zabezpečuje celodennú starostlivosť s priateľkou.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 13P/74/2012 zo dňa 20.11.2012 bola schválená dohoda rodičov mal. A. o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky (matky) a odporca (otec) sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 200,- Eur. Podľa správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves , ale i podľa výpovedi účastníkov , odporca uvedené výživné naďalej riadne navrhovateľke uhrádza.

Podľa daňového priznania za rok 2013 mal odporca celkové príjmy z podnikania vo výške 40.102,--Eur a výdavky vo výške 37.138,--Eur, z ktorých preukázateľné zaplatené poistné do Sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne podľa uvedeného daňového priznania predstavovalo sumu 1.304,15 Eur.

Podľa odporcom predloženého peňažného denníka za rok 2014 za uplynulý rok dosiahol celkové príjmy vo výške 31.055,61 Eur a výdavky mal vo výške 29.994,13 Eur. V priebehu roka zrealizoval výbery na osobnú potrebu v celkovom objeme 3.000,--Eur a to dňa 29.3.2014 v sume 1.000,--Eur , dňa 31.5.2014 v sume 600,--Eur, dňa 29.6.2014 v sume 300,--Eur, dňa 28.7.2014 v sume 300,--Eur , dňa 30.8.2014 v sume 300,--Eur a dňa 30.9.2014 v sume 500,--Eur. Navyše dňa 31.10.2014 zrealizoval podľa uvedeného peňažného denníka vlastný vklad peňažných prostriedkov do tejto podnikateľskej činnosti v objeme 1.900,--Eur , aby následne dňa 31.12.2014 si ich vrátil v objeme 700,--Eur.

Rodičia na pojednávaní dňa 13.1.2015 zhodne vyhlásili, že nežiadajú , aby súd upravil styk odporcu - otca so synom A..

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a vážne rozvrátené, a že už neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Obaja účastníci zhodne potvrdili že nevedú spoločnú domácnosť, kedy ju opustil navrhovateľ. Obnovu manželského spolužitia obaja

účastníci vylučujú a obaja potvrdili vzájomné citové ochladnutie. Navrhovateľka ako príčinu rozvratu tohto ich vzťahu uvádza novú známosť odporcu, s ktorou tento už v súčasnej dobe od roku 2012 vedie spoločnú domácnosť a má s ňou aj dieťa. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj výpoveďou odporcu a vyplývajú aj z listinných dokladov (narodenie dieťaťa je osvedčené jeho rodným listom). Súd tento stav v spolužití účastníkov hodnotí ako hlboký a trvalý rozvrat, ktorý je zapríčinený stratou vzájomnej dôvery medzi účastníkmi, neverou na strane odporcu a následným vzájomným citovým ochladením vzťahu medzi účastníkmi konania. Toho času je teda u odporcu už preukázaná skutočnosť nového vzťahu s novou partnerkou. Tým je preukázaná hlbokosť a vážnosť rozvratu vzájomného vzťahu medzi účastníkmi. Pokiaľ ide o trvalosť rozvratu tohto manželstva, tú mal súd preukázanú dlhodobo pretrvávajúcim stavom odlúčenosti medzi účastníkmi konania, ktorá trvá od roku 2012. Teda trvalosť rozvratu tohto vzťahu je zrejmá. Takýto stav veci nevytvára ani vhodné výchovné prostredie pre maloleté dieťaťa a preto podľa názoru súdu je aj v záujme maloletého syna účastníkov , aby manželstvo jeho rodičov bolo rozvedené. Súd preto návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva vyhovel.

Podľa § 113 ods. O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. l Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. l Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa ma právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine ,pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. I Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pokiaľ ide o zverenie maloletého syna do osobnej starostlivosti navrhovateľky, súd akceptoval zhodne prezentované stanovisko oboch účastníkov, ktorí sa vyjadrili za to, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky teda matky. Táto podľa vykonaného šetrenia v súčasnej dobe vytvára vhodné prostredie pre osobnú starostlivosť o maloletého a v tejto starostlivosti o neho zo strany navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky.

Pokiaľ ide o výšku výživného zo strany odporcu na maloletého syna , súd vychádzal z toho, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehlbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

V danom prípade hrubý príjem (tržby) odporcu za uplynulé obdobie roku 2014 len z ním vykonávaného podnikania predstavoval sumu 31.055,61 Eur a jeho výdavky 29.994,13 Eur. Podľa predmetných účtovných dokladov si odporca v priebehu roka na osobnú potrebu vyzdvihol v rámci týchto podnikateľských príjmov čiastku 3.000,--Eur, aj keď vo svojej výpovedi túto skutočnosť popieral. Podľa jeho výpovede ďalší príjem si dokáže zabezpečiť v letných mesiacoch aj prácami v lese , pričom ide o príjmy, ktoré však neuvádza vo svojom peňažnom denníku. Nie v neposlednom rade bolo preukázané, že z vlastných finančných prostriedkov zrealizoval v októbri 2014 vklad do svojej obchodnej prevádzky v objeme 1.900,--Eur , ktorý však neviedol ako cudzie zdroje. To naznačuje tomu, že odporca disponuje finančnými zdrojmi aj mimo rámca príjmov uvádzaných v peňažnom denníku. Z výpovedi navrhovateľky je zrejmé, že dosiaľ stanovené výživné v sume 200,--Eur, na ktorom sa rodičia maloletého dohodli v rámci rodičovskej dohody schválenej súdom v konaní sp.zn. 13P/74/2012, odporca dosiaľ pravidelne uhrádza a to i potom, čo mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k jeho synovi M.. I podľa výpovede odporcu tento do domácnosti svojej terajšej partnerky ničím neprispieva. Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti súd tak ustálil súčasnú výšku výživného zo strany odporcu na syna na sumu 200,--

Eur mesačne, nakoľko bol toho názoru, že je v jeho schopnostiach a možnostiach podieľať sa aj naďalej v uvedenej výške na výživnom na tohto syna.

Napokon pokiaľ ide o úpravu styku odporcu so synom , vzhľadom na zhodné vyhlásenie oboch účastníkov - rodičov maloletého na pojednávaní konanom dňa 13.1.2015, v zmysle ktorého títo nežiadajú, aby súd upravoval styk odporcu so synom , súd postupujúc v zmysle § 25 ods. 2, posledná veta Zákona o rodine v tomto rozhodnutí tento styk neupravil.

Rozhodnutie o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pričom obaja účastníci si ani neuplatnili nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.