

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: OT/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714897461
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714897461.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, v trestnej veci obž. R. Y., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. januára v Považskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

obžalovaný R. Y., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom S. N., Y. XXX/XX, robotník spoločnosti RONA, a.s. Lednické Rovne

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT 16/2011 zo dňa 14.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2011, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, od výkonu zvyšku ktorého bolo podmiennečne upustené a dňa 17.06.2014 uznesením tohto súdu, právoplatným dňa 17.06.2014, následne rozhodnuté o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a o tom, že zvyšok trestu v trvaní 7 mesiacov a 10 dní vykoná a

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT 105/2013 zo dňa 02.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2013, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 7 rokov,

dňa 08. decembra 2014 asi o 22.02 h riadil motocykel zn. Aprilia 125, bez evidenčného čísla, po ceste č. III/50744 v obci Dolná Breznica, okres Púchov, v smere jazdy na Lednické Rovne, kde bol v úseku cesty pri rodinnom dome č. 18 zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Púchov, pričom dychovými skúškami na alkohol, vykonanými tohto dňa prístrojom ALCOTEST 7410 pod číslami merania 0076 a 0077 bolo zistené, že v čase o 22.02 h mal hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 1,06 mg/l a v čase o 22.40 h mal hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 1,17 mg/l,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

odsudzuje sa za to:

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zák., a § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 /slovom: šesťnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorých prečinov sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Keďže boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák., teda že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., teda že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedených prečinov.

Obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy v roku 2013 podmiennečným trestom odňatia slobody, dvakrát sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. V mieste bydliska ani pracovne nebol hodnotený.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, teda že sa priznal sa k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti, teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím na jeho doterajší život a závažnosť jeho trestnej činnosti a na skutočnosť, že trestných činov sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmiennečného odsúdenia dospel k záveru, že na jeho nápravu a ochranu spoločnosti bude potrebné uloženie nepodmienečného

trestu odňatia slobody. Týmto trestom sa zároveň zabezpečí aj zákonom sledovaný prevýchovný účel trestu, keďže je zrejmé, že obžalovaný sa toho istého trestného činu dopustil už tretí krát v priebehu troch rokov.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy, uložil mu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin najprisnejšie trestný

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol už dvakrát odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, uložil mu súd tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).