

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213366
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613213366.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanému K.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, o zaplatenie 1.005,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23.12.2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.005,35 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 2. 1. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 23. 3. 2007 uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8200029431, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť, spolu s úrokom, v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 eur mesačne. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru pri splátke č. 23 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatil 2060,05 eur. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 20 o viac ako 3 mesiace, uplatnil si okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.005,35 eur dňa 2. 1. 2013.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v žalobcu a jeho právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania, nebol zistený žiadny vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že si požičal 1.500,- eur. Splatil to tak, ako je uvedené v žalobe. V podstate istina bola splatená, zvyšok predstavuje odmena a úroky. On je momentálne v situácii, že nie je schopný to vrátiť. Kontaktoval žalobcu, ktorý na jeho žiadosti vôbec nereagoval. So žalobcom mal uzatvorenú aj inú zmluvu. Uzatvorenie zmluvy, ktorá je predmetom prebiehajúceho konania vyplynulo z tej prvej zmluvy. Mal mať vyplatenú sumu 1.500,- eur, ale bolo mu vyplatené menej, keďže suma bola

použitá na pohľadávku žalobcu z tej prvej predchádzajúcej zmluvy. Je si vedomý toho, že si požičal. Momentálne nie je schopný to uhrádzať. Najskôr to môže splácať až v júli budúceho roka.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom 5C/64/2014-36 zo dňa 27. 5. 2014. Predmetný rozsudok Krajský súd v Žiline uznesením č. 6Co/671/2014-57 zo dňa 30. 10. 2014 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením o zosplatnení záväzku, poštovou doručenkou, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, zistiť nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 11. 05. 2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200029431, na základe ktorej sa žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 85,15 eur, v počte 36, k 19. dňu v mesiaci. Zmluvná odmena (predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) bola dohodnutá vo výške 1.565,40 eur. Ročná percentuálna miera nákladov za úver činila 68,11 %, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 70 % ročne, priemerná RPMN predstavovala 48,66 %. Poskytnutá čiastka revolvingu činila 858,31 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu činila 1.185,29 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu činila 56,09 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola dohodnutá vo výške 68,44 %. Podľa bodu 5 zmluvy žalovaný ako dlžník požiadaval o započítanie pohľadávky žalobcu ako veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky (úveru), príp. ďalších záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200023029 s pohľadávkou v podobe nároku dlžníka na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa tejto zmluvy o RÚ, a to ku dňu poskytnutia úveru. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere je v zmysle čl. 8 dohoda účastníkov konania o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu, poskytnutého na základe zmluvy a záväzkov žalovaného zaplatiť žalobcovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 111,47 eur, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 eur. Dohoda o poskytnutí uvedenej služby bola uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 11. 05. 2010.

Podľa čl. 4 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere je revolving automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere (bod 4.1.). V prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne vždy každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, resp. vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t. j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. tejto zmluvy o RÚ. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8200029431 bolo zistené, že na základe žiadosti žalovaného bola započítaná pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200023029 vo výške 649,20 eur s pohľadávkou žalovaného voči žalobcovi na poskytnutie úveru 1.500,- eur. Po vykonanom započítaní činí výška pohľadávka žalovaného 850,80 eur.

Listinou zo dňa 02. 12. 2012 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok, ktoré je povinný uhrádzať zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200029431. Žalobca upozornil žalovaného, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek uvedených splátok o viac ako 3 mesiace

a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými už v budúcnosti.

Z karty klienta č. zmluvy 8200029431 bolo zistené, že žalovaný splatil celkovo 2.060,05 eur, vyplatená čiastka činí 739,33 eur a vyplatená čiastka vrátane revolvingov činí 739,33 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný ako dlžník žiadal žalobcu o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s výškou úveru 1.500 eur, so splácaním úveru v 36 splátkach vo výške 85,15 eur, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 70 %. Priemerná RPMN za úver 48,66 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1.185,29 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,27 %. Ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Z údajov o schválenom úvere v zmluve v bode 6, bolo žalobcom akceptované poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur, so splatnosťou v 36 splátkach, vo výške splátky 85,15 eur. RPMN za úver 68,11 %. Ročná úroková sadzba úveru 70 %. Priemerná RPMN za úver 48,66 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,09 %. Ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí byť, uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané písomné dojednanie účastníkov o poskytnutí úveru vo výške 1.500,- eur. Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere nespĺňajú písomnú formu právneho úkonu vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 40 Občianskeho zákonníka. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré, v tomto prípade musia mať písomnú formu (návrh na uzavretie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán o poskytnutí revolvingového úveru v sume 1.500,- eur, ďalej bolo preukázané, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov je v návrhu na uzavretie zmluvy - oferte je iná ako v prijatí návrhu - akceptácii. Podľa zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov medzi účastníkmi zmluvy nedošlo k platnému dojednaniu o ročnej percentuálnej miere nákladov, nakoľko zo strany žalobcu nebol bezvýhradne akceptovaný návrh žalovaného na uzavretie zmluvy v uvedenej časti. Keďže nedošlo k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov, súd vyhodnotil poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemožno požadovať úrok, ktorý nebol dojednaný v zmluve, v zmluve dojednanie o výške úroku, ktorý by bol žalovaný povinný žalobcovi platiť, dojednaný nebol. Z karty klienta bolo preukázané, že žalovanému bola vyplatená čiastka 739,33 eur. Z oznámenia veriteľa bolo preukázané, že žalobca započítal sumu 649,20 eur na revolvingový úver č. 6200023029. Z karty klienta bolo preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 2.060,05 eur, teda viac ako mu bolo poskytnuté.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V konaní bol úspešnejší žalovaný vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.