

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205309
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205309.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného: JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku proti žalovanej S. O., J.. XX. XX. XXXX, G. I. X. S., H. XXXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 546,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 394,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 394,- eur od 17. 6. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,84 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 47,40 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 9. 6. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 546,- eur s úrokmi z omeškania 8,5 %, ročne z dlžnej sumy od 17. 6. 2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 92,40 eur (mesačná zmluva pokuta vo výške 13,20 eur x 7 mesiacov omeškania od júna 2013 do decembra 2013) a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 4. 12. 2012 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 400,- eur za odplatu vo výške 152,- eur. Zmluvou sa žalovaná zaviazala celkovú sumu vo výške 552,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- eurá a v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná podpisom zmluvy. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby 6,- eur, posledná uhradená suma vo výške 4,- eurá bola uhradená dňa 10. 12. 2012. Žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, z tohto dôvodu jej žalobca oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 5. 4. 2013 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 4. 7. 2013 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 16. 6. 2013. Po zosplatnení záväzku žalobca neevidoval žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu spísania žaloby dlžná čiastka predstavovala sumu 546,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatu v celkovej výške 552,- eur a

čiastkou vo výške 6,- eur, ktorá bola uhradená žalovanou. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa žalovaná zaviazala uhradiť, v prípade porušenia zmluvných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Istina úveru je 400,- eur, potom dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 eur. V zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si žalobca uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom Nariadení vlády, t. j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si žalobca uplatnil úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12. 12. 2014, č. k. 5C/190/2014-24, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 5. 1. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 14. 1. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, predžalobnými upomienkami, oznámeniami o zosplatnení záväzku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420123192, dňa 4. 12. 2012 (ďalej len zmluva). V čl. 1 zmluvy dohodli, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 400,- eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako odplata). Žalovaná prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdila svojím podpisom na zmluve. Podľa čl. II zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi istinu vo výške 400,- eur, odplatu vo výške 152,- eur, celková dlžná čiastka na úhradu predstavovala sumu 552,- eur. Podľa čl. III zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi úver v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- eurá a v 10-tich mesačných splátkach vo výške 54,60 eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak, doporučený termín úhrady 25. dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ Zákona č. 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 46,35. Podľa bodu 3. Obchodných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď

sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkonu spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67,- eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 5. 4. 2013 bola žalovaná vyzvaná na úhradu sumy 54,60 eur, súčasne bola žalovaná upozornená, že v prípade, že nevykoná úhradu dlhu, bude žalobca žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 9. 4. 2013.

Oznámením zo dňa 4. 7. 2013 oznámil žalobca žalovanej, že ku dňu 16. 6. 2013 bol dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zosplatnený, z dôvodu omeškania s jeho splácaním žalovanou. Dlž sa stal splatný vo výške 546,- eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % z istiny za každý mesiac omeškania, t. j. celkom 13,20 eur a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru (najmenej však 67,- eur), t. j. 80,- eur. Celkovo žiadal žalobca od žalovanej zaplatiť čiastku 639,20 eur. Oznámenie o zosplatnení bolo podané na poštovú prepravu dňa 8. 7. 2013.

Podľa ust. § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili 4. 12. 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru zo strany žalobcu žalovanej vo výške 400,- eur, za úrok vo výške 20 % z istiny a odmenu vo výške 18 % z istiny. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 400,- eur z titulu istiny a 152,- eur na odplatu, pričom žalovaná sa zaviazala istinu splácať v 13 mesačných splátkach vo výške v prvých troch mesačných splátkach jedna splátka á 2,- eurá, ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do zaplata splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola dojednaná vo výške 46,35 %. Podľa čl. II zmluvy, podľa čl. 1 Obchodných podmienok výška RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov bola 60,70 %. Zmluvné dojednania uvedené v čl. I., II. neobsahovali zákonom stanovené náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z. z., najmä neobsahovali riadne rozlíšenie istiny, úroku a ostatných poplatkov, konkrétne ako mala byť použitá na uvedené nároky suma 152,- eur, údaj o dobe trvania, termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, preto súd uvedený úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 400,- eur, táto zaplatila čiastku 6,- eur, súd preto žalobcovi priznal rozdiel medzi uvedenými sumami, t. j. 394,- eur.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, preto súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania v súdom priznanej sume 394,- eur od 17. 06. 2013 do zaplatenia. Výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu žalovanej čiastky predžalobnou upomienkou zo dňa 5. 4. 2013, pričom v uvedenej výzve bola upozornená na možnosť zosplatnenia celého úveru. Úver bol žalobcom zosplatnený ku dňu 16. 6. 2013, preto súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po tomto dátume, lebo týmto dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho záväzku.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta plní prevenčnú funkciu, reparačnú funkciu a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Systematické zaradenie zmluvného dojednania o zmluvnej pokute do obchodných podmienok súd považoval zo strany žalobcu za nekorektné vo vzťahu k žalovanej, nakoľko obchodné podmienky majú podporný charakter k zmluve. Takéto dôležité dojednanie má byť medzi stranami jednoznačne a výslovne vyjadrené a v zmluve zaradené tak, aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán. Súd preto toto dojednanie vyhodnotil ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok jeho neplatnosť. Navyše uvedené dojednanie nie je ani vykonané v zákonom vyžadovanej písomnej forme, čo má za následok tak isto neplatnosť uvedeného dojednania. Dojednanie sa nachádza na druhej strane zmluvy, je podpísané len žalovanou, žalobcov podpis chýba.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 394,- eur, čo percentuálne činí 72,16 %, neúspech predstavoval sumu 152,- eur, čo percentuálne činí 27,84 % Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 72,16 % - 27,84 % je rozdiel 44,32 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 44,32 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,84 eur a 44,32% náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 47,40 eur za dva úkony právnej pomoci, jeden úkon á 36,52 eur právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie žaloby, režijný paušál k dvom úkonom, jeden á 8,04 eur a 20% DPH. Nakoľko bol žalobca zastúpený advokátom, uložil žalovanej zaplatiť trovy konania advokátovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.