

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/256/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223002
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413223002.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, prechodne bytom Z. XXXX, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Eva Csontosová, advokátka so sídlom Nové zámky, M.R. Štefánika 4/4. posch., proti odporcovi: Q. E. ml., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom JUDr. Martinom Kostúrom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, štátny občan SR, o neplatnosť právneho úkonu, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že splnomocnenie zo dňa 05.06.2013 podpísané na Mestskom úrade v Želiezovciach, ktorým navrhovateľ Q. E., nar. XX.XX.XXXX, splnomocňuje odporcu Q. E., nar. XX.XX.XXXX, aby ho zastupoval v celom rozsahu svojich práv a povinností vo všetkých právnych a iných veciach, aby vykonával všetky právne úkony, písomné právne úkony v jeho mene podpisoval, prijímal jemu doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uznával uplatnené návrhy, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky, vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov, prijímal plnenie, podpisoval za neho, a to všetko aj vtedy, ak je podľa platných právnych predpisov osobitné splnomocnenie a nevyužil práva, ktoré mu toto splnomocnenie dáva, j e n e p l a t n é.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania sumou 410,08 eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Evy Csontosovej, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšej účastníčke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 25.09.2013 sa domáhal neplatnosti splnomocnenia zo dňa 05.06.2013 podpísané na Mestskom úrade v Želiezovciach, ktorým navrhovateľ Q. E., nar. XX.XX.XXXX, splnomocňuje odporcu Q. E., nar. XX.XX.XXXX, aby ho zastupoval v celom rozsahu svojich práv a povinností vo všetkých právnych a iných veciach, aby vykonával všetky právne úkony, písomné právne úkony v jeho mene podpisoval, prijímal jemu doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uznával uplatnené návrhy, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky, vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov, prijímal plnenie, podpisoval za neho, a to všetko aj vtedy, ak je podľa platných právnych predpisov osobitné splnomocnenie a nevyužil práva, ktoré mu toto splnomocnenie dáva. Návrh odôvodnil tým, že odporca spolu s vedľajšou účastníčkou na základe predmetného splnomocnenia mali zastupovať navrhovateľa vo všetkých právnych úkonoch a náhodou sa dozvedel, že podpísali kúpnu zmluvu v jeho mene, ktorou mali previesť dom na tretiu osobu. Dostal list z katastra a keď tam zistil, že dom bol predaný a on mal splnomocniť svojho syna splnomocnením, na ktorom nie je jeho podpis. Jednalo sa o dom v K. č. XXX, ktorý dom nadobudol s bývalou manželkou, t. j. s vedľajšou účastníčkou do BSM. Vzhľadom na túto skutočnosť žiadal, aby súd vysloviť neplatnosť splnomocnenia v plnom rozsahu.

Súd v tomto konaní vydal dňa 24.10.2013 predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi nakladať so splnomocnením zo dňa 05.06.2013, až do právoplatnosti konania č. 4C/256/2013.

Odporca sa dostavil na pojednávanie napriek tomu, že ho nebolo možné zastihnúť ani mu doručovať písomnosti, preto mu súd v konaní ustanovil opatrovníka. K veci uviedol, že ho vyhľadal F. Q., ktorý mu povedal, že ak chcú jeho rodičia predať dom a vysporiadať sa s BSM, tak mu pomôže získať pôžičku a bude túto pôžičku za rodičov splácať on. Odporca žil v Maďarsku a o týždeň za ním prišiel F. Q., ktorý priniesol splnomocnenie podpísané mamou aj otcom. Podľa jeho tvrdenia, F. Q. jeho rodičia asi poznali, ale v tom čase odporca nechodil k rodičom, tak bol v domnení, že ho naozaj splnomocnili k predaju domu. Bez toho, aby sa rozprával čo i len s jedným z rodičov, previedol kúpnu zmluvou dom na G. N. za sumu 20000,00 eur, ktoré peniaze mali byť prevedené na účet kamaráta odporcu B. L. a Q. mu mal vybaviť pôžičku 100000,00 eur v banke. Pôžičku nedostal, pretože otec podal návrh na neplatnosť splnomocnenia a vypovedal, že dom nechcel predať, len založiť G. N., ktorá na neho podala trestné oznámenie.

Vedľajšia účastníčka vypovedala, že nebola prítomná pri podpise plnomocnenia, o ničom nevedela, dozvedela sa o predaji domu len vtedy, keď jej zavolať navrhovateľ. Ona nebývala so synom v spoločnej domácnosti, prenechala mu dom v K. č. XXX, aby tam syn býval, pretože si so synom nevedela poradiť, syn mal problémy s drogami. A. Q. videla jeden alebo dvakrát, v čase, keď v dome bývala, sa nemohol dostať k jej dokladom, ale odporca za ňou chodieval a doklady si neschovávala, preto sa mohol dostať k občianskemu preukazu. S návrhom v plnom rozsahu súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to: návrhom, plnomocnenstvom z 05.06.2013, overenými podpismi navrhovateľa a vedľajšej účastníčky, uznesením o nariadení predbežného opatrenia z 24.10.2013, správou OR PZ Nové Zámky - OO PZ Štúrovo z 03.01.2014, zo 07.03.2014, z 11.07.2014, správou Obecného úradu v Salke z 02.06.2014, vyjadrením vedľajšej účastníčky, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi, vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa, kúpnu zmluvou z 30.07.2013, plnomocnenstvom z 05.06.2013, GP, trestným oznámením z 19.09.2013, späťvzatím návrhu na vklad, oznámením OR PZ Nové Zámky zo 04.11.2014, oznámením Matričného úradu Želiezovce zo 07.11.2014 ako aj z 19.11.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ a vedľajšia účastníčka sú rodičmi odporcu, ktorý odporca začal bývať v spoločnom dome rodičov nachádzajúcom sa v K. XXX. Odporca sa dohodol s kamarátom F. Q., že tento predá rodičovský dom a odporca si zoberie pôžičku a bude dom splácať. Následne ho vyhľadal F. Q., ktorý mu predložil podpísané plnomocnenstvo, a to navrhovateľom a vedľajšou účastníčkou, spolu s ich overenými podpismi. Odporca preto prevzal od G. N. 20000,00 eur, podpísal kúpnu zmluvu a dom na ňu previedol. Po tom, čo bol podaný návrh na vklad do katastra nehnuteľností, navrhovateľovi bola doručená výzva na doplnenie tohto návrhu a takto sa vlastne navrhovateľ dozvedel o tom, že odporca v jeho mene predal rodinný dom. Podľa tvrdenia navrhovateľa ako aj vedľajšej účastníčky, z ich strany nedošlo k žiadnemu udeleniu plnej moci pre odporcu, nemali vedomosť o tom, že bola vôbec takáto plná moc vyhotovená.

Z predloženého dokladu, a to plnomocnenstva splnomocniteľov Q. E. a Z. E., súd zistil, že toto plnomocnenstvo bolo udelené menovanými pre splnomocnenca Q. E., a to odporcu, dňa 05.06.2013 na všetky právne úkony, ako tzv. generálna plná moc. Podpisy oboch splnomocniteľov mali byť overené pred Mestom Želiezovce a zapísané do knihy na osvedčovanie pod č. 762/13 a č. 763/13.

Podľa oznámenia Mesta Želiezovce, Matričného úradu, bolo preukázané, že podpisy splnomocniteľov pod číslami, ktoré boli uvedené na plnomocnenstve zo dňa 05.06.2013 neboli overené.

Podľa § 80c O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 až 3/ Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, § 140, § 145 ods. 1/, § 479, § 589 a § 701 ods. 1/, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten kto je takým úkonom dotknutý neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ v konaní preukázal naliehavý právny záujem na uplatnení svojho nároku ohľadne neplatnosti splnomocnenia v zmysle citovaného § 80c O.s.p. Za naliehavý právnym záujem možno považovať, ak sa niekto dovoláva neplatnosti právneho úkonu, ktorým boli dotknuté jeho práva. Dôkazné bremeno spočívajúce preukázať, že na určení neplatnosti splnomocnenia má naliehavý právny záujem, zaťažuje navrhovateľa. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ sa domáha absolútnej neplatnosti právneho úkonu, a to splnomocnenia, presne špecifikoval v čom tento právny úkon považoval za absolútne neplatný, a toto svoje tvrdenie aj riadne preukázal, a to samotným svojim prednesom, ako aj výpoveďou vedľajšej účastníčky. Okrem toho bolo v konaní preukázané, že predmetné splnomocnenie malo byť podpísané a podpisy mali byť overené na Mestskom úrade v Želiezovciach, z oznámenia ktorého bolo zistené, že podpisy navrhovateľa a vedľajšej účastníčky neboli dňa 05.06.2013 overené. Odporca v konaní uvádzal najprv, že chcel odpredať rodinný dom svojich rodičov, následne tvrdil, že ho chcel založiť a zobrať si pôžičku a sumu 20000,00 eur, ktorú prevzal od G. N., považoval za náklady spojené s vyhotovením kúpnej zmluvy a za vyhotovenia znaleckého posudku na dom. Podľa názoru súdu účelovou sa javí byť tvrdenie odporcu, že nechcel predmetnú nehnuteľnosť prediť, keď na druhej strane tvrdil, že podpísal kúpnu zmluvu. Z týchto skutočností je zrejmé, že splnomocnenie, ktoré mali podpísať navrhovateľ a vedľajšia účastníčka, ktorým splnomocnili odporcu k všetkým právnym úkonom, nebolo podpísané ani jedným z menovaných až na odporcu, podpisy navrhovateľa ani vedľajšej účastníčky neboli riadne overené, tak ako to vyžaduje zákon v prípade prevodu nehnuteľnosti, teda splnomocnenie, ktoré bolo datované dňa 05.06.2013, súd vyhodnotil ako absolútne neplatné, keďže absentovala vôľa splnomocniteľov na uzatvorenie takéhoto právneho úkonu, ako aj absentovala forma, ktorou bolo splnomocnenie uzatvorené.

Z týchto dôvodov mal súd za to, že navrhovateľ preukázal naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, preukázal, že nepodpísal predmetné splnomocnenie, jeho podpis nebol overený, splnomocnenie nepodpísala ani vedľajšia účastníčka, ktoré skutočnosti boli v konaní bez pochyb preukázané a potvrdené, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 410,08 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 132,50 eur a z trov právneho zastupovania za 2 úkony právnej pomoci po 60,07 eur (prevzatie, príprava, podanie návrhu), 1 úkon právnej pomoci po 61,85 eur (účasť na pojednávaní dňa 02.10.2014), 1 úkon právnej pomoci po 63,54 eur (účasť na pojednávaní dňa 12.01.2015), 2x režijný paušál po 7,81 eur, 1x režijný paušál po 8,04 eur, 1x režijný paušál po 8,39 eur, k rukám jeho právneho zástupcu - JUDr. Evy Csontosovej.

Súd vedľajšej účastníčke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vedľajšia účastníčka si náhradu trov konania neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.