

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714202966
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714202966.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. O. P., P. X.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov D. P.U., P. XX.X.XXXX, Y. E., Ú.-A. XXXX/XX N. G. P., P. XX.X.XXXX, Y. E., H. X, v konaní začatom na návrh matky o určenie školy, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh, aby súd určil, do ktorej školy má mal. O. chodiť. V predmetnom návrhu uviedla, že maloleté dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti, pričom otec dieťaťa maloletú zapísal do Základnej školy v Spišskej Sobotě. Matka má žiadosť v Základnej škole na ul. Dostojevského, kde pre maloleté dieťa držia miesto. Matka v predmetnom návrhu poukázala na praktické dôvody v tom smere, že dieťa do ZŠ v Spišskej Sobotě v čase, keď má dieťa v starostlivosti, nemôže ráno odprevádzať, pretože v starostlivosti má ďalšie maloleté deti a tieto nemôže nechať doma samé. Taktiež nemá žiadnych rodinných príslušníkov, ktorí by jej v tomto smere pomohli, keďže otec matky maloletého dieťa, t.j. starý otec, v súvislosti so svojim zdravotným stavom nemôže pomôcť pri odprevádzaní maloletého dieťaťa do školy. Na pojednávaniach matka uviedla, že žiada, aby súd zmenil školu maloletému dieťaťu resp. dal namiesto otca súhlas k podaniu žiadosti o zmenu školy u mal. O.. Maloletá navštevuje naďalej ZŠ v Spišskej Sobotě a pre matku je veľmi problematické, aby pravidelne dieťa do školy ráno odprevádzala, keďže v jej starostlivosti sú aj iné maloleté deti, ktoré by v tom čase musela nechať doma samé alebo ich brať so sebou, pričom najmä mal. B. je často chorý a takáto vec je nerealizovateľná. Navyše pešo je to hodina cesty a dieťa do školy príde vyčerpané. Najhoršie problémy sú v zime za nepriaznivého počasia, dieťa má problémy s dýchaním. Matka poukázala, že mal. O. chce navštevovať ZŠ na ul. Dostojevského, kde chodia aj ďalší súrodenci, ktorí sú v starostlivosti matky a to mal. H. N. U.. Maloletá O. navštevovala aj materskú škôlku v mieste svojho trvalého bydliska, pričom bola zvyknutá aj na kolektív detí, ktoré začali chodiť do ZŠ na ul. Dostojevského, takže by nebol problém ani so zaradením dieťaťa do kolektívu. Matka požiadala otca, aby dobrovoľne udelil súhlas na zmenu školy, ale z jeho strany jej bolo oznámené, že on túto školu meniť nebude. Na poslednom pojednávaní matka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby dieťa navštevovalo školu na ul. Dostojevského, ktorá je bližšia k jej bydlisku. Od posledného pojednávania došlo k zmene na strane maloletého dieťaťa, nakoľko dieťa je na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v Poprade, ktoré je súčasťou konania o rozvod a s tým spojenou úpravou rodičovských práv a povinností, zverené do starostlivosti otca. Matka vo svojich výpovediach poukazuje aj na to, že dieťa samotné chce sa vrátiť k matke a matka naďalej žiada, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a z týchto dôvodov by žiadala ponechať tento návrh na určenie školy, aby maloletá navštevovala školu na ul. Dostojevského. V prípade, ak by jej dieťa

bolo zverené do starostlivosti v inom konaní, nebolo by potrebné riešiť už túto zmenu školy, ale táto vec by bola už doriešená.

Otec maloletého dieťaťa vo svojich výpovediach poukázal na to, že v súčasnosti je dieťa na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v Poprade zverené do jeho starostlivosti a on aj naďalej trvá na tom, aby maloletá navštevovala ZŠ v Spišskej Sobote. Dieťa v tejto škole dosahuje veľmi dobré výsledky, dostáva pravidelné pochvaly, v škole sa cíti dobre, učí sa dobre, navštevuje aj futbalový krúžok. Preto by bolo v záujme maloletého dieťaťa, aby aj naďalej navštevovala túto školu, na ktoré je zvyknuté. V prípade, ak by mal. O. v budúcnosti bola zverená do osobnej starostlivosti otec uviedol, že nebude robiť so zmenou školy žiadne problémy. Podľa jeho názoru je prirodzené, že v takom prípade, keď dieťa by bolo zverené do starostlivosti matky, túto školu by už vybrala pre dieťa matka. Mal. O. navštevuje 2.ročník základnej školy.

Kolíznym opatrovník žiadal návrh matky zamietnuť a to z toho dôvodu, že v súčasnosti je dieťa predbežným opatrením zverené do starostlivosti otca, maloletá naďalej navštevuje školu v Spišskej Sobote, kde aj zo správy školy vyplýva, že dieťa dosahuje vynikajúce výsledky, v tejto škole sa dieťa cíti dobre, medzi spolužiakmi je obľúbená a v súčasnosti nie je dôvod na zmenu školy. Ak by v budúcnosti bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, nastane iná situácia, ktorú je možné riešiť zo strany matky. Ak by otec súhlasil so zmenou školy, v budúcnosti nie je potrebné ďalšie konanie, avšak vzhľadom k stavu, ktorý je v čase vyhlásenia rozsudku, javí sa návrh matky ako nedôvodný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 13P/73/2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti D., D.Z., D. boli zverené do osobnej starostlivosti otca, maloleté deti H., U. N. B. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. U maloletej O. bola nariadená striedavá starostlivosť. Ďalším rozhodnutím Okresného súdu v Poprade pod sp.zn. 13P/73/2012 bola na základe predbežného opatrenia mal. O. zverená do starostlivosti otca, pričom toto rozhodnutie bolo potvrdené aj Krajským súdom v Prešove a to pod sp.zn. 3CoP/29/2014 zo dňa 29.10.2014.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade vyplýva, že otec žije v rodinnom dome svojej matky spolu s mal. O., D., D., D. a dospelým synom G.. V súčasnosti má otec nový partnerský vzťah, z ktorého pochádza mal. Natália. Maloleté deti spolu s otcom užívajú 3 izby, pričom chlapci mal. D. a plnoletý G. majú vlastnú izbu a v ďalšej izbe bývajú mal. D., D. N. O.. Otec okrem týchto vyživovacích povinností má ešte ďalšie vyživovacie povinnosti a to na maloleté deti, ktoré ostali v starostlivosti matky, t.j. mal. H., U. N. B. a okrem toho má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére J., mal. V. G. a v súčasnosti má v starostlivosti aj mal. P.. Náklady na bývanie hradí stará matka maloletých detí, otec sa na nákladoch podieľa spolu s priateľkou vo výške 200 eur. Partnerka otca je poberateľkou rodičovského príspevku. Náklady súvisiace so zabezpečením stravy, ošatenia, zakupovania školských potrieb a pomôcok a ostatné náklady u detí, ktoré sú v starostlivosti otca, hradí zo svojho príjmu. Matka maloletých detí je na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mal. B.. Jej príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na 4 deti. Otec prispieva na výživu maloletých detí celkovo vo výške 150 eur mesačne. Šetrením výchovného prostredia maloletých detí u oboch rodičov, neboli zistené žiadne nedostatky čo sa týka bývania, v domácom prostredí oboch rodičov majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky.

Zo správy zo Základnej školy na Vagonárskej ulici v Poprade - Spišskej Sobote vyplýva, že mal. O. chodí do školy pravidelne, nevymeškáva vyučovanie, ak áno, tak len z dôvodu choroby. Jej prípadnú neprítomnosť obaja rodičia vždy oznámia včas telefonicky. Dieťa vždy chodí do školy vhodne upravené, je tichá, v kolektíve obľúbená, nekonfliktná, vždy sa správa milo ako k učiteľom tak aj ostatným žiakom. U dieťaťa nebadateľné žiadne známky zanedbania v starostlivosti.

Zo správy centra pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie vyplýva, že maloletá má vytvorený pozitívny citový vzťah k obojmu rodičom. Výchova rodičov maloletej však toho času nie je jednotná. Neurotické problémy, ktoré sa u dieťaťa prejavili, môžu mať primárne príčinu práve z tohto dôvodu a je dôsledkom pretrvávajúcej neurotizácie. Nemožno tvrdiť, žeby výchova u jedného alebo u druhého rodiča sama osebe dieťa traumatizovala alebo mu škodila, avšak rodičia doposiaľ nedokázali

spracovať rozchod, pretrvávajú medzi nimi konflikty, nedokážu spolu komunikovať bez výčitiek, útokov a zlyháva aj výmena informácií ohľadne maloletej. Nakoľko je dieťa citlivé, veľmi vníma predmetnú skutočnosť. Čo sa týka školy, psychologička odporučila, aby maloletá naďalej navštevovala Základnú školu v Spišskej Sobote a vzhľadom aj k neurotickej symptomatológii u dieťaťa neodporučila toho času realizovať zmenu školy, školského prostredia a kolektívu, pokiaľ nie je isté, či po rozhodnutí súdu bude zverené dieťa do starostlivosti matky. Ak súd v budúcnosti rozhodne, že dieťa bude zverené matke, môže byť dieťa priradené do inej školy. V tomto prípade je však potrebné, aby súd informoval o uvedenej skutočnosti aj centrum pedagogicko-psychologického poradenstva, kde by odborný zamestnanec psychológ v spolupráci so školou a triednym učiteľom poskytol psychologickú intervenciu maloletej zameranú na adaptáciu v novom školskom prostredí priamo v novej škole.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade ďalej vyplýva, že pokiaľ sa týka zdravotnej starostlivosti dotazovaná detská lekárka uviedla, že starostlivosť zo strany matky je dobrá, dieťa je sledované v odbornej ambulancii nastavené na dlhodobú liečbu. V čase akútneho ochorenia je dodržiavaný liečebný režim. Matka pravidelne podáva aj dlhodobú liečbu.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Z predmetného návrhu ako aj z výpovede oboch rodičov vyplýva, že títo sa nevedia dohodnúť v súvislosti s výberom školy, ktorú má maloleté dieťa navštevovať. Dieťa je zapísané do Základnej školy na ul. Vagonárska v Poprade - Spišskej Sobote, v tomto školskom roku navštevuje 2.ročník základnej školy. Súd mal preukázané, že dieťa v škole dosahuje veľmi dobré výsledky, maloletá je v kolektíve obľúbená, dieťa je zvyknuté na tento kolektív, učí sa dobre, nevymeškáva vyučovanie, ak áno, tak len z dôvodu onemocnenia. V súčasnosti je dieťa na základe predbežného opatrenia zverené do osobnej starostlivosti otca. Nakoľko v súčasnosti nie sú zistené žiadne iné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu školy u maloletej, súd návrh matky zamietol. V tomto smere je však potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že v rámci rozvodového konania a s tým spojenou úpravou rodičovských práv a povinností naďalej prebieha konanie o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov. V prípade, ak by maloletá bola v budúcnosti zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sám uviedol, že v tomto smere by súhlasil s tým, aby dieťa školu zmenilo a aby začalo navštevovať školu, ktorá je v blízkosti bydliska matky. S poukazom aj na správu psychologičky, ktorá neodporučala v súčasnosti zmenu školy, súd tento návrh matky zamietol a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.