

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206175
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614206175.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. A., nar. XX.X.XXXX, Y. A., nar. XX.X.XXXX a S. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky N. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K.N.D., P. XXX/XX a otca S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.N.D., P. XXX/XX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 08.04.2014 č.k. 5P/67/2013-60 tak, že otcovi znižuje výživné na mal. I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50 € mesačne na sumu 30 € mesačne, na mal. Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 40 € mesačne na sumu 30 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 08.10.2014.

Vo zvyšku súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 08.04.2014 č.k. 5P/67/2013-60 v ostatných častiach zostáva nezmenený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí I. A., nar. XX.X.XXXX, Y. A., nar. XX.X.XXXX a S. A., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáha zníženia výživného na mal. I. na sumu 27,13 €, na mal. Y. na sumu 27,13 € a na mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX na sumu 27,13 € s účinnosťou od 1.8.2014. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 8.4.2014 č.k. 5P/67/2013-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2014. Týmto rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zviazaný platiť výživné na mal. I. sumou 50,- €, na mal. Y. sumou 40,- € a na mal. S. sumou 30,- €. Už v čase rozvodu bol nezamestnaný a poberal podporu v sume cca 200,- €. Od 1.8.2014 je v hmotnej núdzi a jeho príjmové pomery sú len dávky v hmotnej núdzi v sume 96,- €, ktoré nedosahujú ani výšku výživného. Od júna 2014 sa u neho zistili zdravotné ťažkosti, ktoré trvajú dodnes a ktoré mu znemožňujú toho času sa zamestnať.

Matka maloletých detí k návrhu uviedla, že s ním nesúhlasí, ale musí, lebo vie, že otec je nezamestnaný a nemá financie.

Kolíznym opatrovníkom k návrhu uviedol, že ho odporúčajú zamietnuť, pretože zníženie výživného nie je v prospech maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 8.4.2014 č.k. 5P/67/2013-60, rozhodnutia o priznaní pomoci v hmotnej núdzi, výpisov z registra Sociálnej poisťovne, správy ÚPSVaR Partizánske o vedení otca v evidencii uchádzačov o zamestnanie, oznámenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi, potvrdenia o dávke v hmotnej núdzi, potvrdenia o príjme, mzdového listu, správy kolízneho opatrovníka a obsahu spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3P/9/2014 a sp. zn. 5P/67/2013 a zistil, že maloleté deti I., Y. a S. A. pochádzajú z manželstva otca S. A. a matky N. A., ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.4.2014 č.k. 5P/67/2013-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2014. Maloleté deti boli rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na mal. I., nar. XX.X.XXXX sumou 50,- € mesačne, na mal. Y., nar. XX.X.XXXX sumou 40,- € mesačne a na mal. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 30,- € mesačne. Vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom odvtedy upravovaná nebola.

V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol otec maloletých detí nezamestnaný, pracovný pomer s posledným zamestnávateľom skončil dňa 15.11.2013 dohodou z dôvodu nenastúpenia do práce a z dôvodu požívania alkoholických nápojov. Bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberal žiadne príspevky a dávky. V čase, kým bol zamestnaný, poberal priemernú čistú mzdu v sume 409,96 € mesačne. Absolvoval protialkoholické liečenie.

Matka maloletých detí v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bola na rodičovskej dovolenke, poberala prídavky na deti v sume 70,56 € mesačne a rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne. Zamestnaná bola u zamestnávateľa ZEIS SLOVAKIA s.r.o.

Mal. I., nar. XX.X.XXXX bola žiačkou X. ročníka ZŠ R. Kaufmana v Partizánskom, učila sa dobre a bola zdravá.

Mal. Y., nar. 25.5.2004 bol žiakom X. ročníka ZŠ R. Kaufmana v Partizánskom, užil sa dobre, bol zdravý, vo voľnom čase hrával futbal.

Mal S., nar. 19.12.2001 bol zdravý.

Rodičia spolu s maloletými deťmi bývali v 2-izbovom byte, kde uhrádzali nájomné 200,- € mesačne, elektrinu 30 € mesačne, plyn 5 € mesačne, internet 10 € mesačne, káblovú televíziu 5 € mesačne. Matka splácala pôžičky 90 € mesačne. Okrem toho uhrádzala maloletej I. a maloletemu Y. poplatok za stravu v školskej jedálni 60 € mesačne a mal. Y. poplatok za družinu v sume 3,40 € mesačne.

V súčasnosti je otec maloletých detí nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Rozhodnutím ÚPSVaR Partizánske zo dňa 8.9.2014 č. PE1/OPHN/SOC/2014-28094-0002 bolo určené, že je fyzickou osobou v hmotnej núdzi a bola mu priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 96,30 € mesačne od 1.8.2014. Trpí zdravotnými problémami, absolvoval operáciu srdca a podľa svojho vyjadrenia požiadal o priznanie invalidného dôchodku. V súčasnosti je práceneschopný. Do júna 2014 poberal dávku v nezamestnanosti cca 200,- € mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, nájomné neplatí. Vyživovaciu povinnosť má k trom deťom, výživné platí v nepravidelných sumách, naposledy poslal 60,- €, predtým 75,- €. S deťmi sa snaží stretávať, väčšinou u svojej matky. Inou formou deťom neprispieva.

Matka maloletých detí je podľa jej vyjadrenia od 23.12.2014 evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Predtým poberala prídavky na deti v sume 70,56 € mesačne a rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne. S maloletými deťmi býva v 2-izbovom byte, s poplatkami spojenými s bývaním jej pomáhajú rodičia. Platí nájomné 191,- € mesačne, elektrinu 25,- € mesačne, plyn 5,- € mesačne, internet 10 € mesačne, káblovú televíziu 5,- € mesačne, inkaso 4,64 € mesačne. Platí pôžičky v sume 90,- € mesačne. Potvrdila, že skutočnosti uvádzané otcom o tom, že bol operovaný a je práceneschopný a nezamestnaný sú pravdivé.

Maloletá I., nar. XX.X.XXXX je žiačkou X. ročníka ZŠ.

Maloletý Y., nar. XX.X.XXXX je žiakom X. ročníka ZŠ.

Maloletý S., nar. XX.XX.XXXX, od januára navštevuje materskú školu.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zníženie výživného je dôvodný, ale nie v celom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že posledná úprava vyživovacej povinnosti k maloletým deťom bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.4.2014 č.k. 5P/67/2013-60 tak, že otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na mal. I., nar. XX.X.XXXX sumou 50,- € mesačne, na mal. Y., nar. XX.X.XXXX sumou 40,- € mesačne a na mal. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 30,- € mesačne. V tom čase bol otec maloletých detí nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a dostával podporu v nezamestnanosti asi 200 € mesačne. Matka maloletých detí bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti.

V súčasnosti došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca maloletých detí. V dôsledku zhoršeného zdravotného stavu je práceneschopný, absolvoval operáciu srdca, požiadal o priznanie invalidného dôchodku. Je osobou v hmotnej núdzi. Z dôvodu zdravotných problémov nie je schopný nájsť si zamestnanie. Došlo teda u neho k významnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie vyživovacej povinnosti.

U matky a u maloletých detí oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti k podstatnej zmene pomerov nedošlo.

Každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery je povinný platiť výživné na každé dieťa najmenej vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, čo je v súčasnosti suma 27,13 € mesačne. Súd teda môže znížiť výživné tak, že výška zníženého výživného nemôže byť nižšia ako 27,13 € mesačne. V posudzovanej veci však je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné aj v sume vyššej ako 27,13 € mesačne, a to v sume 30,- € mesačne na každé z maloletých detí. Hoci otec maloletých detí má v súčasnosti príjem len z dávky v hmotnej núdzi v sume 96,30 € mesačne, súd musí prihliadať na to, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek jeho inými výdavkami. Z poskytnutej dávky môže platiť výživné v sume po 30,- € mesačne na každé z maloletých detí. Finančné prostriedky na vlastné živobytie si potom bude musieť zabezpečiť z iných zdrojov, hoci aj s vynaložením zvýšeného úsilia. Ani choroba a z toho vyplývajúca práceneschopnosť otca nie je dôvodom, aby súd uprednostnil uspokojenie jeho výdavkov pre uspokojením nároku maloletých detí na výživné.

Súd výživné na maloletú I., nar. XX.X.XXXX a na mal. Y., nar. XX.X.XXXX znížil a to z dôvodu, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca naďalej platiť výživné v súdom určenej výške 50,- a 40,- € mesačne. Súd prihliadal najmä na to, že k zhoršeniu pomerov na strane otca došlo z objektívnych dôvodov - pre jeho zhoršený zdravotný stav. Je síce pravda, že pri rozhodovaní súdu treba v prvom rade dbať na záujmy maloletých detí, avšak zároveň treba prihliadať aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Ak možnosti otca objektívne nedovoľujú platiť výživné v pôvodnej výške, je to dôvod na zníženie výživného.

Z uvedených dôvodov súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú I., nar. XX.X.XXXX zo sumy 50,- € mesačne na sumu 30,- € mesačne a na maloletého Y., nar. XX.X.XXXX zo sumy 40,- € mesačne na sumu 30,- € mesačne s účinnosťou od 8.10.2014.

Vo zvyšku súd návrh zamietol. Súd zamietol návrh vo vzťahu k maloletému S., nar. XX.XX.XXXX, pretože je v možnostiach otca naďalej na neho platiť súdom určené výživné v sume 30,- € mesačne, ktorá je len o 2,87 € vyššia ako minimálne výživné. Okrem toho súd zamietol návrh u mal. I. a u mal. Y. v tej časti, v ktorej sa otec domáhal zníženia výživného v sume o 2,87 € mesačne vyššej (30,- € - 27,13 €) ako minimálne výživné, pretože dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť na nich výživné v sume po 30,- € mesačne. Súd takto rozhodol aj z dôvodu, že minimálne výživné je závislé od výšky životného minima, ktorá sa zvyšuje. V prípade zvýšenia životného minima by potom aj v prípade, že by nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo mal. detí, malo dôjsť aj k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom znovu rozhodnutím súdu. Pritom výška zvýšenia môže predstavovať minimálnu sumu, preto súd aj z tohto dôvodu výživné znížil na sumu 30 € mesačne. Súd zamietol návrh aj v tej časti, v ktorej sa otec domáhal zníženia výživného späť od 1.8.2014, a to z dôvodu, že návrh na zníženie výživného podal otec až dňa 8.10.2014.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 8.4.2014 č.k. 5P/67/2013-60 nezmenený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie o zníženie výživného na maloleté dieťa je konaním, ktoré súd môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).