

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/289/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204150  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613204150.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zast. Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., zast. JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ, advokát so sídlom Vlárská 32, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovaným v I.rade: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N., štátny občan SR, II.rade: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 478,80 Eur s prísl., o pripustení vedľajšieho účastníka do konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 7C/251/2013-52 zo dňa 23.07.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vstup účastníka - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154 do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej pripustil.

Právne svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil ust. § 93 ods.2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) a ust. § 52 ods.1,3,4 Občianskeho zákonníka.

Uviedol, že zo spisu zistil, že žalovaní v 1.a 2.rade uzavreli so žalovanou (zrejme so žalobcom) zmluvu o revolvingovom úvere č. 70107739. Z výpisu z obchodného registra je zřejmé, že predmetom činnosti žalobcu je poskytovanie úverov, teda žalobca vystupoval pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaní pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupovali ako spotrebiteľia. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom k tomu, že právnická osoba podľa § 93 ods.2 O.s.p. nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu, súd prvého stupňa preto rozhodol tak, že pripustil vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania ako vedľajší účastník.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie žalobca a to z dôvodu nesprávneho skutkového zistenia a právneho posúdenia veci. Poukázal na ust. § 93 ods.2 O.s.p. Mal za to, že súd nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko z citovaného odôvodnenia nevyplýva žiadne konkrétne zákonné ustanovenie, na základe ktorého by bol vedľajší účastník splnomocnený na ochranu práv žalovaných. Na základe toho má žalobca za to, že súd prvého stupňa postavenie vedľajšieho účastníka nedostatočne preukázal. Použitie ust. § 93 ods.2 O.s.p. je v predmetnom prípade nedôvodné. Zároveň poukázal na znenie ust. § 25 ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení. Súd ani nejakým spôsobom nepreukázal postavenie vedľajšieho účastníka ako „Združenia“, ktoré môže byť účastníkom konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, na základe čoho žalobca považuje rozhodnutie o pripustení vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných za arbitrárne. Žalobca má za to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania by bol

opodstatnený len v tom prípade, ak by vedľajší účastník preukázal právny záujem na výsledku konania tak ako to predpokladá ust. § 93 ods. 1 O.s.p. Žalobca si aj naďalej stojí za týmto tvrdením a to najmä s poukazom na skutočnosť, že vedľajší účastník musí byť dotknutý vo sfére svojho hmotnoprávneho postavenia, t.j. musí ísť o právny záujem na víťazstve účastníka z toho dôvodu, že vedľajší účastník je hmotnoprávne dotknutý rozhodnutím súdu vo veci samej voči účastníkovi, na ktorého procesnej strane vedľajší účastník vystupuje. Má za úlohu procesne pomáhať strane, na ktorej vystupuje z dôvodu, že prípadne víťazstvo účastníka na strane ktorého vystupuje môže ovplyvniť jeho hmotnoprávne postavenie. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Sžo 119/2010, z ktorého citoval. Žalobca sa domnieva, že aj keby súd dostatočne preukázal právne postavenie vedľajšieho účastníka, s poukazom na konkrétne zákonné ustanovenie aj v tomto prípade by musel vedľajší účastník preukázať právny záujem na výsledku sporu, čo však do dnešného dňa vedľajší účastník nepreukázal. Žalobca má za nesporné, že vedľajší účastník nemôže svoj právny záujem na výsledku tohto konania nijakým spôsobom preukázať. Vedľajší účastník nezastupuje záujmy spotrebiteľov v dobrej miere, t.j. že záujmy spotrebiteľov zastupuje iba zdanlivo. Preto túto hromadnú formu účasti, na ktorej fungujú mnohé spotrebiteľské združenia je charakteristické, že spotrebiteľské združenia formálne vystupujú ako ochranca spotrebiteľov si na základe zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a na základe vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy vyžiada zo súdu zoznam spisových značiek konaní vedených na danom súde na základe návrhov vytypovaných žalobcov. Následne zašle súdu oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a žiadosť o zaslanie návrhu na začatie konania spolu s jeho prílohami. Odvoláva sa pritom na § 93 ods. 2 O.s.p. a na § 3 Zákona o ochrane spotrebiteľov. Po obdržaní spisového materiálu sa spotrebiteľské združenia spravidla nechávajú zastúpiť advokátskymi kancelármi, ktoré podávajú vopred pripravené formulárové námietky, často bez znalosti konkrétneho prípadu. Väčšinou nemajú žiadne splnomocnenie od žalovaného. Nepoznajú jeho potreby, pretože s ním pri svojej činnosti vo väčšine prípadov sa nestretávajú. Vo väčšine prípadov sa pritom spotrebiteľské združenie nechá v konaní zastúpiť externým advokátom a následne si uplatňuje trovy právneho zastúpenia. Uplatňovanie trov za takéto zastúpenie je aj v zmysle judikatúry v rozpore so základnými princípmi, pre ktoré boli združenia vytvorené, nakoľko spotrebiteľské združenie by malo byť spôsobilé chrániť práva a záujmy spotrebiteľa bez ďalšej pomoci zo strany advokátov. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/8/2013. Tento dospel k záveru, že samotné združenie je vytvorené za účelom ochrany spotrebiteľa, a preto by malo byť spôsobilé chrániť práva a záujmy spotrebiteľa bez ďalšej pomoci zo strany advokátov. Takéto zastúpenie združenia na ochranu spotrebiteľa je v rozpore so základnými princípmi, pre ktoré boli združenia vytvorené a zástupcom vyúčtované trovy konania preto považoval za neetické. Zároveň poukázal na skutočnosť, že Okresný súd Brezno sa obrátil na Ústavný súd Slovenskej republiky s návrhom na vyslovenie nesúlady ust. § 93 ods. 2 O.s.p. s Ústavou Slovenskej republiky, konkrétne s článkom 19 ods. 2, 3. Poukázal na to, že tento okresný súd konštatuje, že v prípadoch kedy do konania na strane spotrebiteľa vstupuje ako vedľajší účastník právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je namieste vyžadovať súhlas spotrebiteľa s týmto vstupom. Preto žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 29,57 Eur s DPH.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrilo Občianske združenie Slovenských spotrebiteľov AT Petrovanská 10,909 01 Skalica, IČO: 42 264 154 (ďalej Združenie), ktoré oznámilo súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Združenie navrhlo, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie v celom rozsahu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. Poukázalo na znenie ust. § 93 O.s.p. Občianske združenie Slovenských spotrebiteľov AZ je občianskym združením, ktoré je založené za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 4, 5 zákona č. 250/2007 Z.z. Teda spĺňa všetky zákonné predpoklady pre vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného - spotrebiteľa. Ako vedľajší účastník poskytuje žalovanému - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v predmetnom konaní. Súd poskytol združeniu informáciu na základe § 64 ods. 1 zákona č. 543/2005 Z.z. a zákona č. 21/2000 Z.z. Vedľajší účastník vstúpil do konania bez návrhu len zo svojho vlastného podnetu, pričom oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka nie je považované za podanie, ktoré je potrebné doručovať ostatným účastníkom konania. Žalovaní mali aj napriek tomu možnosť oboznámiť sa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko sa o vstupe dozvedeli nielen z obsahu súdneho spisu ale aj z ďalšej činnosti súdu, kedy zo záhlavia každého rozhodnutia a prípisu je zrejmé kto je účastníkom konania, teda aj to, či v konaní vystupuje vedľajší účastník. Žalovaní môžu kedykoľvek počas konania vyjadriť svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka pričom súd tento nesúhlas

bude považovať za návrh podľa poslednej vety § 93 ods. 3 O.s.p. Úkony vedľajšieho účastníka majú charakter, ktorý zodpovedá dosiahnutiu účinnej ochrany práv žalovaných - spotrebiteľov. Čo sa týka dôvodnosti náhrady trov právneho zastúpenia, tu poukázalo združenie na právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Prešove spis. zn. 6Co177/2013 zo dňa 28.10.2013. i na judikatúru Súdneho dvora EÚ.

Nakoľko žalobca používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, nielenže porušuje zákonný zákaz používania tejto klauzuly ale takéto konanie je aj na úkor kvality a čistoty verejného života. Ide tu o záujem na spotrebiteľských vzťahoch bez nečestných klauzúl. V tejto súvislosti poukázalo združenie na uznesenie Súdneho dvora spis. zn. C-786/10, bod 50, rozsudok spis. zn. C-618/10 Banco Espanol, bod 42. Zároveň si uplatnilo združenie i trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 41,24 Eur.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Vo veci rozhodol vyšší súdny úradník sudca v zmysle § 374 ods. 3 O.s.p., výslovne uviedol, že odvolaniu žalobcu nemieni vyhovieť.

Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 16.7.2013 sa domáhal voči žalovaným v I. a II. rade zaplata sumy 478,80 Eur s príslušenstvom.

Dňa 6.12.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu účastníkov H. S., nar. XX.X.XXXX a O. T., nar. XX.XX.XXXX.

Podaním zo dňa 1.4.2014 žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorú odôvodnil tým, že predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníka v konaní je právny záujem toho, kto chce vstúpiť do konania na výsledku sporu. Takýto záujem má ten, právne postavenie ktorého bude rozhodnutím súdu priaznivo alebo nepriaznivo ovplyvnené. Vedľajší účastník nijakým spôsobom nepreukázal právny záujem na výsledku konania, ktorý je základným predpokladom účasti vedľajšieho účastníka konania. Zároveň žalobca uviedol, že nepovažuje za účelne a nevyhnutné, aby v tomto štádiu do konania pristúpil vedľajší účastník a taktiež z podania vedľajšieho účastníka nie je zrejmé, akým spôsobom by v tomto štádiu podporil a pomohol žalovaným v prebiehajúcim súdnom spore.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., účinného do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo účinné ustanovenie § 93 ods. 3 v znení, že do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa, podľa osobitného predpisu súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj

súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

V danom prípade, z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalovaní v I. a II. rade uzavreli so žalobcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 70107739. Predmetom činnosti žalobcu je poskytovanie úveru. Žalovaní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupovali ako spotrebiteľia.

Obaja žalovaní vyslovili súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Žalovaná v I. rade dňa 13.1.2014 i dňa 3.4.2014 na pojednávaní a žalovaný v II. rade dňa 3.4.2014 na pojednávaní.

Aj odvolací súd má za to, že združenie je subjektom, ktorý je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník na základe splnomocnenia zákona o ochrane spotrebiteľa a to bez konkretizácie svojho hmotnoprávneho záujmu na výsledku konania. Združenie je právnickou osobou, ktorá spotrebiteľovi dokáže zabezpečiť širšiu ochranu, pričom žalovaní ako spotrebiteľia by mohli byť znevýhodnení postavením v konaní vo vzťahu k žalobcovi.

Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Ďalším námietkam žalobcu týkajúcim sa priznávania alebo nepriznávania trov vedľajšiemu účastníkovi v konaní odvolací súd uvádza, že tieto sú vo vzťahu k pripusteniu vstupu vedľajšieho účastníka do konania právne irelevantné. Preto sa ďalšími námietkami uvedenými v odvolaní proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania odvolací súd ďalej nezaoberal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.