

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212362
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714212362.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa D. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, XXX XX M. A., zastúpeného JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Trhová č. 1, proti odporcovi Urbárskemu lesnému a pasienkovému spoločenstvu Sebechleby - pozemkové spoločenstvo, so sídlom Sebechleby č. 236, IČO: 170 65 615, o určenie neplatnosti uznesenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 14. 10. 2014, č. k. 13C/133/2014 - 81, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal určenia, že uznesenie valného zhromaždenia Urbárskeho lesného a pasienkového spoločenstva v Sebechleboch - pozemkové spoločenstvo zo dňa 01. 09. 2013 je neplatné. Zároveň žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi bolo uložené zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami v rozhodnutí bližšie popísanými, a to najmä, aby sa zdržal vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam previesť na tretiu osobu, scudzit', predať, darovať, vymeniť, vložiť do majetku inej právnickej osoby alebo zaťažiť nehnuteľnosti akýmkoľvek právom tretích osôb.

Zároveň žiadal, aby sa odporca zdržal činnosti ťažby urbárskeho dreva a jeho distribúcie na týchto nehnuteľnostiach, ako aj používania lesného traktora zakúpeného z finančných prostriedkov odporcu až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Navrhovateľ v podanom návrhu vo veci samej žiada vysloviť neplatnosť uznesenia zhromaždenia, na ktorom okrem iného mal odporca povinnosť zosúladiť zmluvu odporcu so zákonom, rozhodoval o výkone práva poľovníctva, distribúcií palivového dreva za úplatu, riešil prenájom majetku patriaceho urbáru. Tvrdil, že zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné, zmluva nebola zosúladená s novelou zákona o pozemkových spoločenstvách, a preto odporca vykonáva činnosť protizákonne. Poukázal na to, že danú skutočnosť oznámil na Okresnú prokuratúru vo Zvolene, pričom bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu pre podvod. Tvrdil, že dochádza k poškodzovaniu jeho práv, ako aj jeho majetku, preto má právny záujem na tom, aby štatutári spoločenstva neznehodnocovali majetok spoločenstva a je potrebné mu poskytnúť predbežnú ochranu, pretože dochádza k úbytku aj na jeho majetku, a to nezákonným odpredajom dreva, skresľovaním hospodárskych výsledkov a krátením dane.

Súd mal z priložených listín za osvedčené, že zhromaždenie bolo uznášaniaschopné, uznesenie bolo schválené v pomere 92,33% prítomných vlastníkov podielov.

Okresný súd aplikujúc § 102 a 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. dospel k záveru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemožno vyhovieť. Pokiaľ ide o návrh na vyslovenie zákazu nakladať s nehnuteľnosťami uviedol, že uloženie tejto povinnosti odporcovi nie je možné, pretože členovia spoločenstva ako vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti sú oprávnení nakladať s vlastníckym právom k podielu spoločnej nehnuteľnosti a toto právo nepatrí odporcovi.

Pokiaľ ide o návrh o uloženie povinnosti zdržať sa činnosti ťažby urbárskeho dreva a jeho distribúcií, používanie lesného traktora, súd návrhu taktiež nevyhovet s poukazom na to, že je potrebné, aby medzi navrhovaným predbežným opatrením a rozhodnutím vo veci samej existovala vecná súvislosť, ktorá nie je v tomto prípade daná. Uznesením, ktorého neplatnosti sa navrhovateľ domáha, boli okrem iného prijaté stanovky spoločenstva a poverený predseda spoločenstva a výbor úlohami. Ak by aj súd určil neplatnosť tohto uznesenia, nemalo by to vplyv na to, že by odporca nevykonával ťažbu dreva, keďže táto činnosť mu vyplýva z § 19 ods. 1 písm. b) zák. č. 97/2013 Z. z. Zároveň uviedol, že uloženie povinnosti tak, ako navrhuje navrhovateľ, by neprimerane zasiahlo do práv ostatných členov spoločenstva.

Proti rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Napadnuté uznesenie žiadal zmeniť, prípadne ho zrušiť a vec vrátiť na nové konanie prvostupňovému súdu. Vyslovil názor, že dochádza k nakladaniu s majetkom spoločenstva, ktoré nefunguje podľa zákona a prostredníctvom predbežného opatrenia sa domáha, aby nebolo nakladané s nehnuteľnosťami - pozemkami, ktoré sú zapísané na urbárikov na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, kat. úz. X.. Taktiež žiada, aby nebol používaný lesný traktor a aby sa zdržala ťažba a distribúcia urbárskeho dreva. S poukazom na § 76 ods. 2 O. s. p. uviedol, že O. s. p. pripúšťa uloženie povinnosti aj inej osobe ako účastníkovi konania, a to za podmienky, že je to možné od neho spravodlivo žiadať. Je podstatným podielnikom v spoločenstve a nakladaním s majetkom dochádza k porušovaniu jeho práv a poškodzovaniu jeho majetku, keď štatutári spoločenstva znehodnocujú majetok spoločenstva, znižujú hodnotu tohto majetku a konajú v rozpore so zákonom. Pokiaľ by súd dočasne blokoval vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, nemôže to odporcovi spôsobiť žiadne ekonomické ťažkosti. Jeho majetok sa znižuje nezákonným odpredajom dreva, skresľovaním hospodárskych výsledkov a krátením dane.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v súlade s ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku správne a stotožňuje sa aj s jeho odôvodnením v celom rozsahu. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že pokiaľ prvostupňový súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu zákazu nakladania s nehnuteľnosťami odporcovi, vlastníkom sporných nehnuteľností sú jednotliví podielníci spoločenstva, z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by vlastníkom nehnuteľností bol odporca. Preto túto povinnosť nemožno uložiť odporcovi, keďže nie je nositeľom takéhoto práva, pretože toto právo patrí jednotlivým podielnikom. Z obsahu spisu a priložených listín ani nevyplýva, že by odporca danej nehnuteľnosti scudzoval, predával, daroval, keďže na to nemá ani zákonom vymedzené právo. Hospodárenie s majetkom pod tento právny inštitút nemožno podradiť.

Pokiaľ ide o druhú časť, ktorou sa domáhal zdržania sa činnosti ťažby dreva a jeho distribúcie, prvostupňový súd správne poukázal na to, že medzi návrhom vo veci samej a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia musí existovať určitá vecná súvislosť, to znamená, že predbežným opatrením sa účastník môže domáhať dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo môže žiadať nariadiť predbežné opatrenie v prípade obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha vyslovenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 01. 09. 2013. Odvolací súd len pripomína, že úspešnosť daného návrhu môže byť daná len v prípade preukázania porušenia príslušných ustanovení právnej normy, pričom je potrebné uviesť si hodnotu jednotlivých hlasov podielnikov spoločenstva a ich demokraticky prejavenu vôľu pri hlasovaní. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bližšie neodôvodnil, prečo žiada o zákaz používať lesný traktor a ako toto predbežné opatrenie sa vzťahuje k návrhu vo veci samej. Prvostupňový súd správne poukázal na činnosť vyplývajúcu odporcovi z § 19 ods. 1 písm. b) zák. č. 97/2013 Z. z. Treba podotknúť, že riadenie odporcu, hospodárenie je založené na podielnickom systéme, teda sa na ňom podieľajú všetci

podielníci podľa výšky svojich podielov a tomu zodpovedajú aj prijaté uznesenia. Navrhovateľ v odvolaní vo veci samej neuviedol žiadne iné okolnosti ako tie, ktorými sa zaoberal prvostupňový súd. Vzhľadom na účel a zmysel predbežného opatrenia preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.