

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205304
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou KUHAJDA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773, proti žalovanej I. G., bytom vo S. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 543,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 164,62 euro, s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 19,60 eur od 27.9.2011 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 69,71 eur od 25.10.2011 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 51,81eur od 24.11.2011do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20 eur od 23.12.2011 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 9. 6. 2014 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplataenia sumy 543,12 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 19,60 eur od 27. 9. 2011 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 69,71 eur od 25. 10. 2011 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 51,81 eur od 24. 11. 2011 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 20,- eur od 23. 12. 2011 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 382,- eur od 24. 1. 2012 do zaplataenia a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 106,94 eur. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24. 6. 2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO 35 848 863 s účinnosťou odo dňa 24. 6. 2013 nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti žalovanej. Žalovaná uzatvorila s postupcom rámcovú zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 46126635/1 v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka („rámcová zmluva“), predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o poskytnutí zvýhodnených podmienok pri poskytovaní služieb a predaji, resp. sprostredkovaní predaja koncových telekomunikačných zariadení zo strany poskytovateľa. Žalovaná uzatvorila s postupcom zmluvu o pripojení v zmysle Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne dňa 14. 8. 2011 v rámci programu služieb O2 Moja firma s účastníckym číslom +XXX XXX XXX XXX. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nasledujúcimi faktúrami: faktúra č. 1023192863, splatná 26. 9. 2011, vystavená na sumu 39,60 eur. V tejto faktúre bola započítaná zaplataená záloha vo výške 20,- eur, preto si z tejto faktúry žalobca uplatňuje nárok na zaplataenie sumy 19,60 eur. Faktúra č. 1024446420, splatná 24. 10. 2011, vystavená

na sumu 69,71 eur, faktúra č. 1055394709, splatná 23. 11. 2011, vystavená na sumu 51,81 eur, faktúra č. 1027088550, splatná 22. 12. 2011, vystavená na sumu 20,- eur, faktúra č. 1028333819, splatná 23. 1. 2012, vystavená na sumu 382,- eur. Postupca podaním zo dňa 5. 11. 2011 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná žalovanú čiastku do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 27. 11. 2014, č. k. 5C/188/2014-33, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 5. 1. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 14. 1. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24. 06. 2013 uzatvorili žalobca ako postupník so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 ako postupca zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanej, na žalobcu.

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. a žalovanou bola dňa 14. 8. 2011 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasne bola medzi účastníkmi uzatvorená rámcová zmluva o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 46126635/1.

Zmluvné strany sa v čl. 1 Rámcovej zmluvy dohodli, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ poskytne zvýhodnené podmienky pri poskytovaní služieb a predaji, resp. sprostredkovaní predaja koncových telekomunikačných zariadení zo strany poskytovateľa. Podmienky dohodnuté rámcovou zmluvou sa vzťahujú na služby poskytované zo strany poskytovateľa účastníkovi, na základe zmlúv o pripojení uzatvorených počas účinnosti tejto zmluvy ako aj pred jej účinnosťou v rozsahu a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Podľa čl. 2 bod 1 písm. ii sa poskytovateľ zaviazal po dobu trvania zmluvy poskytnúť účastníkovi zľavu z cien služieb oproti cenám služieb uvedených v platnom cenníku O2 Moja firma, cenníku O2 Fér a cenníku O2 Filip poskytovaných na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi zmluvnými stranami počas trvania služby a pred nadobudnutím jej účinnosti. Podľa čl. 2 bod 2 sa žalovaná ako účastníčka zaviazala, že počas trvania zmluvy neklesnú jej platby za služby poskytované na základe zmlúv o pripojení uzavretých medzi zmluvnými stranami, pod čiastku 25,- eur bez DPH (ďalej len „minimálny obrat“) za každé celé zúčtovacie obdobie. Do minimálneho obratu sa nezapočítavajú (i) ceny za využitie služieb tretích strán a partnerov, (ii) ceny volaní na audiotextové čísla a číslo pre audio hlasovanie, (iii) ceny volaní na čísla služieb s rozdelením poplatkov (predvoľba 0850), (iv) jednorázové aktivačné poplatky, (v) ceny za koncové zariadenia, (vi) zmluvné pokuty. Podľa čl. 2 bod 3 platby za služby poskytnuté poskytovateľom na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi zmluvnými stranami, môžu v príslušnom zúčtovacom období klesnúť pod minimálny obrat, maximálne však o 20 %. Účastníci v čl. 3 bod 2 dohodli, že v prípade podstatného porušenia zmluvy podľa čl. 3 bod 1 písm. a/ je poskytovateľ oprávnený uložiť za každé jednotlivé podstatné porušenie podľa čl. 3 bod 1 písm. a/ zmluvnú pokutu vo výške podľa nasledovnej tabuľky: za nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 20 % do 30 % je výška zmluvnej pokuty podľa čl. 3.1. 5,- eur, za nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 30 % do 40 % je výška zmluvnej pokuty podľa čl. 3.1. 7,50- eur, za

nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 40 % do 50 % je výška zmluvnej pokuty podľa čl. 3.1. 10,- eur, za nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 50 % je výška zmluvnej pokuty podľa čl. 3.1. 25,- eur. Podľa čl. 3 bod 3 v prípade podstatného porušenia zmluvy podľa čl. 3 bod 1 písm. b/ je poskytovateľ oprávnený uložiť za každé jednotlivé podstatné porušenie podľa § 3 bod 1 písm. b/ zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- eur za každú SIM kartu, prostredníctvom ktorej k porušeniu došlo, a to a opakovane. Podľa čl. 4 bod 1 zmluva sa uzatvára na dobu určitú 6 mesiacov od nadobudnutia jej účinnosti. Podľa čl. 4 bod. 2 ak žiadna zo zmluvných strán neprejaví záujem ukončiť činnosť tejto zmluvy doručením písomnej žiadosti o ukončení účinnosti zmluvy najneskôr v štrnásť deň pred jej uplynutím splatnosti tejto zmluvy podľa čl. 4 bod 1 predlžuje sa trvanie tejto zmluvy automaticky o ďalších 6 mesiacov, a to opakovane, avšak maximálne na dobu 5 rokov odo dňa jej účinnosti. Po uplynutí 5 rokov od dňa účinnosti tejto zmluvy sa na jej predĺženie vyžaduje písomný súhlas účastníka. Zmluva nadobudla účinnosť a platnosť aktiváciou SIM karty. Dátum aktivácie 14. 8. 2011. Podľa čl. 3 bod 1 zmluvy za podstatné porušenie rámcovej zmluvy sa považuje ak a/ klesnú platby účastníka za služby pod minimálny obrat v rozpore s podmienkami ustanovenými v čl. 2 bod 2 a v čl. 2 bod 3 zmluvy, b/ účastník využíva služby v rozpore s čl. 4 bod 2 písm. a/ všeobecných podmienok, účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo všeobecných podmienkach povinný a/ využívať služby spôsobom, ktorý je v súlade so zákonom, zmluvou, s týmito všeobecnými podmienkami, cenníkom, písomnými návodmi a s pokynmi poskytovateľa a ktorý nemôže negatívne ovplyvniť prevádzku siete alebo akejkolvek jej časti, ani kvality služieb poskytovaných iným účastníkom, c/ účastník nezaplatí poskytovateľovi úhradu za niektorú Službu poskytovanú na základe zmluvy o pripojení, na ktorú sa vzťahuje Zmluva ani do 30 dní odo dňa splatnosti úhrady.

Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako právna predchodkyňa žalobcu vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb faktúrami: faktúra č. 1023192863, splatná 26. 9. 2011, vystavená na sumu 39,60 eur. V tejto faktúre bola započítaná zaplatená záloha vo výške 20,- eur, preto si z tejto faktúry žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 19,60 eur. Faktúra č. 1024446420, splatná 24. 10. 2011, vystavená na sumu 69,71 eur, faktúra č. 1055394709, splatná 23. 11. 2011, vystavená na sumu 51,81 eur, faktúra č. 1027088550, splatná 22. 12. 2011, vystavená na sumu 20,- eur, faktúra č. 1028333819, splatná 23. 1. 2012, vystavená na sumu 382,- eur. Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako právna predchodkyňa žalobcu pokusom o zmier zo dňa 5. 11. 2011 vyzvala žalovanú na úhradu neuhradenej pohľadávky vo výške 109,31 eur. Žalovanej bolo pridelené telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX, SIM karta č. 894210432010435893.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 prvá veta, Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení a rámcová zmluva o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb dňa 14. 8. 2011, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej účastnícky program O2 Moja firma za zvýhodnených podmienok. Zmluva nadobudla účinnosť dňom aktivácie SIM karty, t. j. dňom 14. 8. 2011. Účastníci konania uzatvorili zmluvu na dobu určitú s možnosťou predĺženia automaticky o ďalších 6 mesiacov, avšak maximálne na dobu 5 rokov. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti zaplatiť cenu za poskytnuté služby, preto ju súd zaviazal zaplatiť sumu 164,62 eur, ktoré žalobca vyfakturoval z titulu nezaplatených služieb faktúrou č. 1023192863 v sume 19,60 eur, faktúrou č. 1024446420 v sume 69,71 eur, faktúrou č. 1025394709 v sume 51,81 eur, faktúrou č. 1027088550 v sume 71,81 eur, z faktúry č. 1028333819 súd priznal zaplatenie sumy 3,50 eur. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto súd žalobcovi priznal úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom výška úrokov, ktorú si uplatnil žalobca žalobou je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., od dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd zamietol žalobu v časti, ktorou si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu, a to z toho dôvodu, že nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvné dojednania o zmluvnej pokute sú nejasné, neurčité, čo má za následok v zmysle vyššie zákonného ustanovenia § 37 ods. 1 ich neplatnosť. Súdu nebolo zrejmé z predložených listinných dôkazov, akým spôsobom došlo k výpočtu zmluvnej pokuty, ktorú žalobca vyfakturoval vo výške 378,50 eur. Ani pomocou výkladových pravidiel sa súdu nepodarilo určiť, z čoho žalobca vychádzal, keď v čl. 3 bod 2 bola výška zmluvnej pokuty ustanovená fixne podľa nesplnenia dohodnutého minimálneho obratu v %. Najviac však vo výške 25,- eur. Súdu nebolo zrejmé a zrozumiteľné z predložených listinných dôkazov, ako k výpočtu zmluvnej pokuty došlo, či právny predchodca žalobcu vyfakturoval zmluvnú pokutu pre prípad podstatného porušenia zmluvy podľa čl. 3 bod 1 písm. a/ alebo či bola uplatnená a vyfakturovaná podľa bodu 3 bod 3 podstatného porušenia zmluvy a v prípade podstatného porušenia zmluvy čl. 3 bod 1 písm. b/, keď aj v bode 3.3 rámcovej zmluvy je zmluvná pokuta určená fixnou sumou 1.000,- eur.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V konaní bola úspešnejšia žalovaná, ktorá dosiahla v spore úspech 69,69 %, neúspech 30,31 %. Žalobca mal úspech v spore 30,31 %, neúspech 60,69 %, preto vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanej. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.