

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812201409
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5812201409.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, 812 36 Bratislava, zast.: JUDr. Helena Strachotová, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: V. H., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX/XX, XXX XX C., zast. opatrovníkom: M. V., súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 673,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 673,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 673,71 Eur od 01.04.2009 do zaplatenia to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 40 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia spolu v sume 213,18 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Československej obchodní banke a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 27.02.2012 sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy vo výške 673,71 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania s odôvodnením, že odporkyňi poskytol úver, ktorý odporkyňa nesplatila k dátumu splatnosti.

Dňa 13.03.2012 súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/72/2012-16, ktorý uznesením zo dňa 10.04.2012 v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporkyňi.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporkyne prostredníctvom Registra obyvateľov SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, ktorá podľa potvrdenia Registra obyvateľov SR má hlásený pobyt bezdomovca C., preto jej bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 OSP ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní uznesením č.k. 9C/27/2012-34 zo dňa 08.10.2014.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13.01.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.04.2008, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere, odstúpením od úverovej zmluvy zo 06.02.2009, s dokladom o doručení zásielky, ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I v odd. SA vo vložke č. 2435/V je zapísaný navrhovateľ ako obchodná spoločnosť, ktorej predmetom okrem iného je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Podľa Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2614782 zo dňa 19.04.2008 navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 564,26 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporkyne navrhovateľom tak, navrhovateľ za odporkyňu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporkyňa tovar prevzala. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi úver spolu s náhradou nákladov spojených so spotrebiteľským úverom formou 36 mesačných splátok, každú vo výške 22,17 Eur, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá k 15.05.2008. Na úverovej zmluve odporkyňa podpisom potvrdila prevzatie tovaru (predajná cena tovaru bola 16 999,- Sk), ktorý bol krytý týmto spotrebiteľským úverom.

Podľa čl. III-6.-1 Všeobecných podmienok Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Zmluva o úvere je uzavretá na dobu určitú, po celú dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. CETELEM je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace alebo klient uviedol v Žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje alebo bolo začaté exekučné konanie týkajúce sa majetku klienta, prípadne partnera, vrátane majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov alebo klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávky z úveru. Zánik záväzku sa v ostatnom riadi platnou právnou úpravou.

Podľa čl. V bod 5.5. záverečné ustanovenia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru výpoveď Zmluvy o úvere ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane, odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU. Odo dňa splatnosti dlhu je CETELEM oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. CETELEM je oprávnený účtovať klientovi úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania aj v prípade márneho uplynutia splatnosti akejkoľvek mesačnej splátky (mesačných splátok) a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej mesačnej splátky (príslušných mesačných splátok). Zánikom zmluvy nezanikajú práva a povinnosti podľa čl. V-1 CETELEM je oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej SPA platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenia zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania.

Navrhovateľ listom zo dňa 06.02.2009 oznámil žalovanej odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42661904639001 a vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 673,71 Eur zloženej zo sumy:

- 195,77 Eur / 5897,77 Sk t.j. dlžných mesačných splátok úveru,
- 455,67 Eur / 13 727,51 Sk t.j. úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy
- 22,26 Eur / 670,60 Sk t.j. zmluvnej pokuty za omeškanie so splatením úveru

Súčasne upozornil odporkyňu, že jej počnúc dňom 01.04.2009 bude účtovaný úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy denne.

Podľa § 1 ods. 1 Zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zo dňa 14.07.2001 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 Zákona o spotrebiteľských úveroch

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 10a prechodných ustanovení účinných od 01 januára 2009 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak došlo k omeškaniu pred 01 januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrokov z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyni bol na základe jej žiadosti zo dňa 19.04.2008 navrhovateľom poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 564,26 Eur (16 999,- Sk), ktorý mala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 22,17 Eur. Dňa 31.03.2009 sa stal splatný dlh odporkyne vo výške 673,71 Eur (20 296,19,- Sk) Zložený zo sumy 195,77 Eur dlžných mesačných splátok úveru, 455,67 Eur úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy a 22,26 Eur zmluvnej pokuty za omeškание s platením úveru, na základe čoho navrhovateľ odporkyni účtuje a dohodnuté úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy denne od 01.04.2009 do zaplattenia.

Nakoľko odporkyňa navrhovateľovi túto sumu neuhradila, je žaloba dôvodná, preto súd zaviazal odporkyňu k zaplatteniu 673,71 Eur a úroku z omeškania vo výške 9,50% ročne (úrok je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády) od 01.04.2009 do zaplattenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od nasledujúceho dňa po dni účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy a vzniku splatnosti dlhu v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Trovy konania procesne úspešnému navrhovateľovi pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 40 Eur a trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 213,18 Eur.

Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, písomné podanie na súd - vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 18.11.2014, jeden úkon po 51,45 Eur x 3 = 154,35 Eur, réžijný paušál 2 x 7,63 Eur = 15,26 Eur (rok 2012), jeden krát réžijný paušál 8,04 (rok 2014), spolu 177,65 Eur, všetko zvýšené o 20% DPH (35,53 Eur), t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 213,18 Eur.

V súlade s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je v konaní neúspešná odporkyňa povinná zaplatiť náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).