

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010231  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713010231.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich U. T. Y. a C. E. D. v trestnej veci obžalovaného C. U. R. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 12. januára 2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. U. R., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom V. bez

bližšieho určenia, adresa na doručovanie písomností Obec - Obecný úrad V.

sa uznáva za vinného, že

ako finančný poradca pre spol. D. R. F., R..F., V., v F. v kancelárii na ul. P. č. XX:

- dňa 26. 01. 2011 spísal a podpísal bez vedomia a súhlasu poistenca U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., F. Č. XXXX/XX, „Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy č. XXXXXXXX“, na základe ktorého bola spracovaná a schválená poisťná zmluva č. XXXXXXXX medzi spoločnosťou Y. E., G. - R. so sídlom V., H. F. XX, IČO: XXXXXXXX a poistencom U. M., takto konal za účelom získania provízie z uvedenej poisťnej zmluvy, ktorá bola vyplatená dňa 19. 04. 2012 v sume 379,08 €, pričom na zabezpečenie platby poisťného bez prítomnosti, vedomia a súhlasu klienta W. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., F. Č. XXXX/XX, dopísal neoprávnenú operáciu do Žiadosti o pravidelný spätný odkup podielových listov W. N. D..P..I. R. I. N. W. F.X. F., R..F. číslo I. XXXXXXXX, na základe ktorej bolo vykonaných 22 splátok poisťného po 100,- €, čím takto neoprávnenne previedol W. M. celkovú sumu 2.200,- € a spôsobil škodu 1.525,72 € po odrátaní odkupnej hodnoty z poisťnej zmluvy,

- dňa 24. 06. 2011 spísal a podpísal bez vedomia a súhlasu poistenca T. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., X. Č. XXXX/XX, „Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy - Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok č. XXXXXXXXXXXX“, na základe ktorého bola spracovaná a schválená poisťná zmluva č. XXX/XXXXXX medzi spoločnosťou S. P., R..F. so sídlom V., H. M. XX, IČO: XXXXXXXX a poistencom T. L., takto konal za účelom získania provízie z uvedenej poisťnej zmluvy, ktorá bola vyplatená dňa 20. 07. 2011 v sume 364,50 € a dňa 18. 08. 2011 v sume 60,75 €, následne dňa 19. 09. 2012 bola stornovaná v sume 248,06 €, teda bola poskytnutá provízia v úhrne v sume 177,19 €, pričom na zabezpečenie platby poisťného bez prítomnosti, vedomia a súhlasu klienta T. L., dopísal neoprávnenú operáciu do Žiadosti o pravidelný spätný odkup podielových listov W. N. D..P..I. R. I. N. W. F. F., R..F. č. I., na základe ktorej bolo vykonaných 10 splátok poisťného po 45,- €, čím takto neoprávnenne previedol T. L. celkovú sumu 450,- € a spôsobil škodu T. L. spolu so zmluvnou pokutou v celkovej sume 615,- €,

- dňa 23. 10. 2011 spísal a podpísal bez vedomia a súhlasu poistenca W. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., F. Č.. XXXX/XX, Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy č. XXXXXXXX, na základe ktorého bola spracovaná a schválená poisťná zmluva č. XXXXXXXX medzi spoločnosťou Y. E., G. - R. F. F. V., H.. F. XX, IČO: XXXXXXXX a poistencom W. M., takto konal za účelom získania provízie z uvedenej poisťnej zmluvy, ktorá bola vyplatená dňa 19. 01. 2012 vo výške 364,50 €, pričom na zabezpečenie platby poisťného bez prítomnosti, vedomia a súhlasu klienta W. M., dopísal neoprávnenú operáciu do Žiadosti o pravidelný spätný odkup podielových listov W. N. D..P..I.. R. I. N. W. F.. F., R..F. č. F XXXXXXXX, na základe ktorej bolo vykonaných 20 splátok poisťného po 50,-€, čím takto neoprávnenne previedol W. M. celkovú sumu 1.000,-€ a spôsobil škodu 1.000,-€,

- dňa 22. 02. 2012 spísal a podpísal bez vedomia a súhlasu poistenca X. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., M. Č.. XXX, Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy - Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorého bola spracovaná a schválená poisťná zmluva č. XXX/XXXXXX medzi spoločnosťou S. P., R..F. so sídlom V., H.. M. XX, IČO: XXXXXXXX a poistencom X. Y., takto konal za účelom získania provízie z uvedenej poisťnej zmluvy, ktorá bola vyplatená dňa 18. 05. 2012 vo výške 1.036,80 €, pričom na zabezpečenie platby poisťného bez prítomnosti, vedomia a súhlasu klienta X. Y., dopísal neoprávnenú operáciu do Žiadosti o pravidelný spätný odkup podielových listov W. N. D..P..I.. R. I. N. W. F.. F., R..F. č. I. XXXXXXXX, na základe ktorej bolo vykonaných 6 splátok poisťného po 120,- €, čím takto neoprávnenne previedol X. Y. celkovú sumu 720,- €, ktorá bola X. Y. po zrušení poisťnej zmluvy S.F. P., R..F. vrátená,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas podľa § 138 písm. b) Tr. zákona

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky s uloženým probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom OS Skalica č.k. 4T/73/2013-379 zo dňa 8.1.2014, právoplatný 8.1.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení: U. M., nar. X.X.XXXX, bytom F., F. XXXX/XX, W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. XXXX/XX, T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., X. XXXX/XX odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 ods. 1 Tr. por.).

Prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie.