

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14C/238/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215672  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214215672.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: MPBH Šamorín s.r.o., IČO: 36 261 11, so sídlom 931 01 Šamorín, Veterná ul. č. 23/D, proti odporkyni: Z. V., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX Š., Č. XXX/X, o zaplatenie istiny 9.400,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod spisovou značkou 14C/238/2014 zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 4. augusta 2014 domáha o zaplatenie istiny 9.400,22 Eur s príslušenstvom.

Súd z podaného návrhu zistil, že na tunajšom súde je vedené aj ďalšie konanie, č.k. 10C/61/2013 vo veci tých istých účastníkov, ktorého predmet konania je úplne identický s predmetom konania vedenom pod sp. zn. 14C/238/2014 začatom na návrh zo dňa 4. augusta 2014.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (tzv. litispendencia).

Podľa §103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa §104 ods.1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania sa považuje okrem iného tzv. litispendencia (§ 83 O.s.p.).

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

Súd pri preskúmaní procesných podmienok zistil prekážku začatej veci, prebiehajúceho iného konania sp. zn. 10C/61/2013 o tej istej veci. V danom prípade je splnená podmienka totožnosti účastníkov, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo.

S poukazom na vyššie uvedené súd preto v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie, ktoré bolo začaté neskoršie (dňom doručenia návrhu súdu, t.j. 4. augusta 2014) - teda konanie vedené pod sp. zn. 14C/238/2014 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; c) bolo zastavené, d) začalo na návrh prokurátora.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).