

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213594
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813213594.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: JMH INVEST, s.r.o., Michalovce, Nám. Osloboditeľov 1, Michalovce, IČO: 36 178 683, zastúpeného: Advokátska kancelária Szárszoi a Szárszoi, s.r.o., Štefánikova 8, 071 01 Michalovce proti odporcyni: B. U., C.. XX. XX. XXXX, D. S. O. Y. XXX/XX, A. C. D., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou N. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, o zaplatenie sumy 15,18 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 15,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,18 eur od 30. 06. 2012 do zaplatenia, trovy konania vo výške 48,82 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ JUDr. W. C., správca konkurznej podstaty úpadcu Mestský bytový podnik, a.s. v konkurze, Mlynská 1480, Vranov nad Topľou sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. V návrhu uviedol, že odporca užíval v období 1/2011 - 3/2011 byt č. 2 na ulici T. XXXX/AX A. A. C. D. bez platne uzavretej nájomnej zmluvy, teda sa tým bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa, ktorý bol v tom čase správcom bytu. Odporca neuhradil navrhovateľovi časť nedoplatku na ročnom vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie 01/2011-03/2011 vo výške 15,18 eur.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 30. 12. 2013 vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro/634/2013-8, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd zrušil. Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu a nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, uznesením č.k. 8C/9/2014-20 zo dňa 14. 02. 2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka odporcu sa vo veci nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, vyúčtovaním nákladov za služby spojené s bývaním, správami o pobyte odporcu, písomným vyjadrením navrhovateľa, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11C/117/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Mestský bytový podnik a.s., Vranov nad Topľou vyúčtoval odporcovi náklady za služby spojené s bývaním za rozúčtovacie obdobie 01. 01. 2011 - 31. 03. 2011 spolu vo výške 642,75 eur. Zostatok do 31. 12. 2010 predstavoval sumu 5.020,46 eur.

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8C/9/2014-25 zo dňa 28. 04. 2013 súd pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpil JUDr. W. C., správca konkurznej podstaty úpadcu Mestský

bytový podnik, a.s. v konkurze, Vranov nad Topľou a na jeho miesto do konania vstúpil ako navrhovateľ JMH INVEST, s.r.o., Michalovce. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17. 02. 2014 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na spoločnosť JMH INVEST, s.r.o. a táto spoločnosť súhlasila so vstupom do konania.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že navrhovateľ za predmetné obdobie nedisponuje písomnou nájomnou zmluvou s odporcom. Z toho dôvodu si nárok uplatnil z titulu bezdôvodného obohatenia. Z predložených listinných dokladov je zrejmé, že odporca napriek absencii písomnej nájomnej zmluvy predmetný byt užíval. Z vyúčtovania za služby spojené s bývaním za obdobie 01-03/2011 vyplýva, že odporca mal voči Mestskému bytovému podniku k 30. 04. 2012 celkový dlh vo výške 5.663,21 eur. V tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje len 15,18 eur, čo je časť nedoplatku, ktorá bola zrejmä až po vyúčtovaní v roku 2012. Zvyšok dlžnej sumy vo výške 5.648,03 eur bol voči odporcovi uplatnený na Okresnom súde Vranov nad Topľou v konaní pod sp. zn. 11C/117/2012 a konanie bolo skončené právoplatným rozsudkom zo dňa 05. 11. 2012.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný. Odporca v období 01-03/2011 užíval byt spravovaný predchodcom navrhovateľa bez nájomnej zmluvy, teda užíval nehnuteľnosť bez právneho dôvodu. Takýmto konaním sa odporca na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil. Odporca získal majetkový prospech, ktorý spočíval v tom, že bez právneho dôvodu užíval byt spravovaný navrhovateľom. Podľa vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním (kúrenie, ohrev vody, voda, teplá voda) celkový nedoplatok odporcu činil sumu 5.663,21 eur. Rozhodnutím v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/117/2012 bol odporca zaviazaný na čiastku 5.648,03eur. Zvyšok neuhradenej sumy tak činí 15,18 eur, preto súd návrh vyhovel.

Nesplnením peňažného záväzku riadne a včas sa odporca dostal do omeškania a je povinný zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,75 % ročne (8 % + 0,75 % sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu) od 30. 06. 2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslieť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mu vznikol nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena za jeden úkon činí 16,60 eur. Súd priznal odmenu za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) + 2 x režijný paušál po 7,81 eur; spolu 48,82 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.