

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114200247  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114200247.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci žalobkyne: S. A., nar. XX. X. XXXX, bytom K., Ľ. Č.. XXX, proti žalovanému: S. L., nar. XX. X. XXXX, bytom v J., S. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom S.. N. A., pracovníkom Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie sumy 1 346,- Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 1 346,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 1 346,- Eur od 13. 11. 2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi trovy konania vo výške 80,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 9. 1. 2014 domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 1 346,- Eur s 10 % úrokom z omeškania od podania žaloby do zaplatenia. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že prostredníctvom sprostredkovateľskej zmluvy a zmluvy o výhradnom zastúpení sa žalovaný zaviazal poskytnúť jej služby podľa článku 4.6, za ktoré mu v hotovosti dňa 30. 8. 2011 zaplatila sumu 310,- Eur. V súvislosti s uzatvorenou zmluvou žalovaný požiadal žalobkyňu o ďalšie peňažné plnenia, preto dňa 31. 8. 2012 na účet žalovaného zaslala sumu 806,- Eur. Ďalší vklad na účet žalovaného zrealizovala dňa 5. 9. 2002, keď vložila v hotovosti sumu 230,- Eur. Žalovaný jej služby, na ktoré sa v zmysle sprostredkovateľskej zmluvy a zmluvy o výhradnom zastúpení zaviazal, neposkytol, preto sa podanou žalobou domáha vrátenia uvedenej sumy.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 23. 5. 2014 oznámila, že svoj nárok berie čiastočne späť ohľadom zaplatenia úroku z omeškania vo výške 1,75 % a predmetom konania je zaplatenie sumy 1 346,- Eur s 8,25 % úrokom z omeškania. Žiadala súd o vydanie platobného rozkazu.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 2. 9. 2014 č.k. 15C/69/2014-18.

Uznesením zo dňa 31. 10. 2014 č.k. 15C/69/2014-34 súd zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Košice I zo dňa 2. 9. 2014 č.k. 15C/69/2014-18, lebo platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

Súdu sa nepodarilo zistiť bydlisko žalovaného, preto mu v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil v konaní opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise vypočutím žalobkyne, svedkyne a zistil tento skutkový stav:

Žalobkyňa S. A. ako modelka zastúpená K. A. uzatvorila sprostredkovateľskú zmluvu a zmluvu o výhradnom zastúpení podľa § 774 až 777 a § 51 Občianskeho zákonníka s poskytovateľom služby BABY DE LUX, Jesenná č. 20, Košice, IČO: 44968663, zastúpeným žalovaným, predmetom ktorej bolo vykonávať činnosti definované v článku II ods. 2.1. a 2.2. osobne za finančnú odmenu (úprava vzťahov pri zaznamenávaní tváre, postavy, mena alebo iných prejavov osobnej povahy na akýkoľvek mechanický či dátový nosič reklamy) s výnimkou reklamných propagačných aktivít vykonávaných v prospech poskytovateľa služby. Podľa článku III bod 3.2. zmluva bola uzatvorená na dobu určitú odo dňa podpísania zmluvy.

Dňa 30. 8. 2012 zaplatila žalobkyňa žalovanému sumu 310,- Eur, dňa 31. 8. 2012 na č. účtu XXX XXX XXXX/XXXX vedeného vo C. zaslala sumu 403,- Eur prostredníctvom internetbanking a vkladom na účet v hotovosti v pobočke C., O..I., K. zaplatila rovnakú sumu 403,- Eur. Ďalší vklad na účet žalovaného zrealizovala dňa 5. 9. 2002 prostredníctvom vkladu v hotovosti v pobočke C., O..I., K. vo výške 230,- Eur.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Rampová č. 7, Košice písomným podaním doručeným súdu dňa 11. 12. 2014 oznámil súdu, že dňa 20. 2. 2012 začal trestné stíhanie pre zločin podvod podľa § 221 ods. 1, 2 a 3 písm. c/ Trestného zákona a dňa 30. 9. 2014 vzniesol obvinenie voči osobe S. L. - BABY DE LUX s miestom podnikania Košice - Staré mesto, Jesenná č. 1138/20 vo veci, že v nezistenom čase od obdobia roku 2009 až po súčasnosť postupne, či už prostredníctvom internetu, osobnými stretnutiami na ulici alebo inými spôsobmi oslovoval mladých záujemcov o prácu pre jeho modelingovú agentúru, kde im sľuboval vysoký zárobok, modelingové poradenstvo, uplatnenie v modelingu, vyzdvihujúc ich kvality a fotogenickosť. Za tým účelom im prisľúbil spracovanie fotobooku na profesionálnej úrovni, ktorým sa oni a agentúra budú prezentovať cez internetovú stránku a takto budú oslovované významné zahraničné a domáce modelingové agentúry, ktoré im zabezpečia uplatnenie a prácu modelov. Sľúbil im zákazkové fotenia pre rôzne spoločnosti (F&F), s ktorými spolupracuje, avšak na každé zákazkové fotenie museli záujemcovia zložiť zálohu, kde však po prevzatí finančných prostriedkov S. L. - BABY DE LUX im zákazkové fotenia nespovedkoval, jednotlivé zálohy na novšie lukratívne zákazkové fotenia, ku ktorým však nikdy nedošlo a sprostredkovateľ uvádzal rôzne vymyslené dôvody, prečo k foteniu nedošlo, teda nespovedkoval a nezabezpečil služby a prácu, za ktoré prevzal jednotlivé finančné prostriedky a zálohy. Takýmto spôsobom vylákal finančné prostriedky od 34 poškodených, čím sa obohatil na ich úkor a spôsobil tak škodu v doposiaľ zistenej celkovej výške 17 024,- Eur. Voči uzneseniu o vznesení obvinenia obvinený podal sťažnosť, kde prokurátor vo veci doposiaľ nevydal rozhodnutie. Medzi 34 poškodenými je aj K.Á. A., nar. X. X. XXXX, bytom Ň. Č.. XXX, V.. K..

Podľa zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného v konaní vedenom pod ČVS: ORP-256/7-OEK-KE-2012 K. A., nar. X. X. XXXX uviedla, že s pánom L. ju skontaktovala cez e-mail jej sestra, ktorá si s ním dohodla fotenie booku, fotilo sa v Košiciach na Hlavnej ulici v Košiciach. Ateliér a priestor, kde sa fotilo, vyzeral na úrovni, preto sa jej na ňom nezдалo nič podozrivé. Ešte pred fotením predložil žalovaný žalobkyňi sprostredkovateľskú zmluvu a zmluvu o výhradnom zastúpení, ktorú mala sestra v prípade záujmu podpísať. Asi o hodinu sa s otcom vrátili do ateliéru, sestra podpísala zmluvu a pán L. im na CD odovzdal fotky. Matka pracuje v Rakúsku, domov chodí málo a otec sa o veci okolo modelingu nezaujímal, nerozumel im. Podmienkou pre získanie zákazky bolo vždy zaplatenie zálohy na fotenie. Žalovanému zaplatila zálohu za fotenie v sume 403,- Eur, neskôr zálohu vo výške 230,- Eur a opakovane sumu 230,- Eur. Záloha mala byť zaplatená preto, lebo pán L. podľa jeho slov potreboval istotu, že modelka na fotenie príde, aby nemusel znášať náklady, ktoré vzniknú prípadnou neúčastťou na fotení. Dodnes pán L. napriek snahe a výzvam o vrátenie dlhu peniaze nevrátil. Od pána L. nedostali žiadne reklamné ani propagačné materiály, neprebehlo žiadne školenie ani kurz organizovaný agentúrou ani nemá vedomosť o tom, aby fotografie, ktoré pán L. nafotil, boli zverejnené.

Žalobkyňa vo výpovedi na pojednávaní dňa 20. 11. 2014 uviedla, že so žalovaným sa zoznámila prostredníctvom svojej kamarátky, ktorá jej potvrdila, že sa jedná o seriózneho človeka, ktorý sa zaujíma o fotenie v oblasti módy. V rámci osobného stretnutia podpísala sprostredkovateľskú zmluvu a zmluvu o výhradnom zastúpení. Žalovaný urobil fotografie a CD, za ktoré mu zaplatila sumu okolo 200,- Eur. Niekoľkokrát žalovanému na jeho účet poslala sumu spolu vo výške 1 346,- Eur.

Svedkyňa K. A., sestra žalobkyne, vo výpovedi uviedla, že zmluva o výhradnom zastúpení a sprostredkovateľská zmluva bola ňou podpísaná, lebo v tom čase ešte žalobkyňa nebola plnoletá a všetky údaje sa z týchto dôvodov týkali svedkyne. Žalovaný jej a sestre priebežne telefonoval a tvrdil, aby zaplatili zálohu. Svedkyňa poslala finančné prostriedky, keď sa telefonicky ozval. Rodičia pracujú v zahraničí, preto bolo všetko vybavované prostredníctvom svedkyne. Žalovaný sa opakovane vyhýba vráteniu zaplatenej sumy a neskôr zrušil telefónne číslo. Prostredníctvom internetu sa dozvedeli, že takýchto osôb bolo žalovaným oklamáných viac.

Podľa § 774 Občianskeho zákonníka sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

Podľa § 775 Občianskeho zákonníka sprostredkovateľovi patrí odmena v dohodnutej výške; odmenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 776 Občianskeho zákonníka sprostredkovateľovi patrí okrem odmeny náhrada nákladov iba vtedy, ak je to výslovne dohodnuté; pri pochybnostiach, len ak mu vznikol nárok na odmenu.

Podľa § 777 Občianskeho zákonníka záujemca a sprostredkovateľ sú povinní oznamovať si navzájom všetky dôležité okolnosti súvisiace so sprostredkovaním, najmä okolnosti, ktoré môžu ovplyvniť rozhodnutie záujemcu uzavrieť sprostredkovanú zmluvu. Sprostredkovateľ je oprávnený za záujemcu konať alebo prijímať čokoľvek, len ak bol na to splnomocnený písomným plnomocenstvom.

Predmetom zmluvy je teda obstaranie uzavretia zmluvy pre záujemcu. Toto obstaranie uzavretia zmluvy môže spočívať v tom, že sprostredkovateľ nájde partnera, ktorý chce so záujemcom uzavrieť zmluvu, že bude spolupôsobiť pri prerokúvaní veci a pripraví uzavretie zmluvy. Tým sa jeho úloha končí. Charakteristickým znakom zmluvy je nielen to, že sa sprostredkuje uzavretie zmluvy, ale že sa dostaví aj výsledok, a to pričinením sprostredkovateľa. Sprostredkovateľská zmluva je odplatnou zmluvou, dojednáva sa za odmenu. Pojmovým znakom tejto zmluvy je však skutočnosť, že záujemca má povinnosť poskytnúť odmenu sprostredkovateľovi len vtedy, keď bol výsledok (t.j. uzavretie sledovanej zmluvy) dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

V prejednávanej veci sa žalovaný ako poskytovateľ služby (sprostredkovateľ) zaviazal pre žalobkyňu (modelku) zastúpenú zákonnou zástupkyňou, lebo v uvedenom čase žalobkyňa bola maloletá, obstaráť pre žalobkyňu fotografovanie, účinkovanie v reklame, rozhlasových a televíznych programoch, účasť na promotion podujatiach, súťažiach krásy, módnych prehliadkach, castingoch, profesionálnu prípravu na uvedené podujatia, zabezpečiť umelecké výkony na území Slovenskej republiky a v zahraničí, ďalej sa zaviazal k úprave vzťahov pri zaznamenávaní tváre, postavy, mena alebo iných prejavov osobnej povahy na akýkoľvek mechanický či dátový nosič reklamy (bod 2.1., bod 2.2. článok II zmluvy). Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ služby stal výhradným zástupcom modelky (pri uzatváraní a sprostredkovaní všetkých zmlúv s tretími osobami v rozsahu bodu 1.1. a 1.2. zmluvy) a zákonný zástupca udelil týmto poskytovateľovi služby plnú moc pre zastupovanie a uzatváranie zmlúv s tretími osobami v súlade s touto zmluvou (bod 2.3. článok II). Poskytovateľ služby sa touto zmluvou zaviazal uzatvárať písomne za zastúpeného zmluvy s tretími osobami, zabezpečovať profesionálnu prípravu zastúpeného, rešpektovať pri uzatváraní zmlúv s tretími osobami ochranu osobnosti (bod 4.1. písm. a/, b/, c/ článok IV zmluvy). Poskytovateľ sa zaviazal zabezpečiť zastúpenej modelingové poradenstvo,

výuku - modelingové pózovanie, fotobook, grafické spracovanie materiálov a následné prípadné pridanie a vedenie materiálu na internetovej stránke. V prípade vyžiadania zálohy na uzatvorenie zmluvy zálohu využiť na zariadenie zákazok (bod 4.6. písm. a/, b/, c/, d/, e/ článok IV zmluvy). Za splnenia týchto podmienok sprostredkovateľom sa zastúpená zaviazala poskytovateľovi služby zaplatiť odmenu za činnosti spojené s poskytovaním služby vo výške 20 % z každej odmeny zastúpenej (bod 5.1. článok V zmluvy). Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú odo dňa podpísania zmluvy (bod 6.1. článok VI zmluvy).

Žalobkyňa zaplatila žalovanému spolu sumu 1 346,- Eur ako zálohu na uzatvorenie zmluvy, na zariadenie zákazok žalovaným. Žalobkyňa prvýkrát zálohu zaplatila v hotovosti dňa 30. 8. 2012 v sume 310,- Eur pri podpise zmluvy. Žalovaný v období od uzavretia zmluvy až do podania žaloby vo veci samej 9. 1. 2014 neuzavrel za zastúpeného žiadnu zmluvu s tretími osobami v súlade s podmienkami stanovenými v sprostredkovateľskej zmluve, nezabezpečil profesionálnu prípravu zastúpeného v oblasti plnenia podmienok podľa bodu 2.1. a 2.2. zmluvy, teda neobstaral taký výsledok, na ktorý sa v sprostredkovateľskej zmluve uzatvorenej so žalobkyňou zaviazal. Žalobkyňa vo výpovedi pred súdom uviedla, že žalovaného niekoľkokrát vyzývala, aby splnil povinnosť, na ktorú sa v sprostredkovateľskej zmluve zaviazal, ale bezvýsledne. Neskôr zrušil telefónne číslo a prestal sa so žalobkyňou kontaktovať. Žalobkyňa preto podala proti žalovanému trestné oznámenie pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Trestného zákona.

Žalobkyňa má teda právo na vrátenie zálohy, ktorú žalovanému zaplatila v celkovej výške 1 346,- Eur, súd preto žalobe v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 346,- Eur.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa nezaplatením peňažného plnenia riadne a včas dostal do omeškania s povinnosťou zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po doručení návrhu na začatie konania opatrovníkovi žalovaného, t.j. od 13. 11. 2014 do zaplatenia (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania, t.j. ku dňu 13. 11. 2014 bola vo výške 0,05 % + 5 %) a v prevyšujúcej časti súd žalobu žalobkyne o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,25 % od 9. 1. 2014 do zaplatenia zamietol ako neopodstatnenú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Trovy konania žalobkyne tvorí zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 80,50 Eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).