

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611010970
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7611010970.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného Q. B., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2015, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.3.2014, sp. zn. 5T/236/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 11.3.2014, sp. zn. 5T/236/2011 podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaného Q. B. pre skutok uvedený v obžalobe, že

dňa 16. decembra 2010 v čase okolo 21.00 hod. v R. na sídlisku D., pred vchodovými dverami baru C., kde sa v tom čase nachádzal z dôvodu, že bol privolaný ako člen strážnej služby P. B. na riešenie nahláseného konfliktu v uvedenom bare, fyzicky napadol V. X. ,nar. XX.XX.XXXX tak, že v momente, keď spoločne opustili priestory podniku a stáli tak už pred jeho vchodom, ho udrel päťou do oblasti ľavého oka, následkom čoho stratil rovnováhu a spadol na zem, pričom V. X. mal v čase úderu nasadené dioptrické okuliare, ktoré mu v dôsledku úderu spôsobili ostré perfermačné poranenie rohovky, čiastočné vyklbenie šošovky, krvácanie medzi cievkou a bielkom, nakrčenie sietnice, opuch mihalnic a drobné odreniny na pokožke mihalnic ľavého oka s tým, že toto zranenie si vyžiadalo práceneschopnosť v období od 16.12.2010 do 15.9.2011, počas ktorého uvedené zranenie závažne ovplyvňovalo obvyklý spôsob jeho života,

kvalifikovaný obžalobou ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. E. XXXX/X a M. D. W. P..B., K. W.K. W. s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie priamo do zápisnice okresný prokurátor. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku namietal hodnotenie dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom majúci za to, že takto postupoval okresný súd v rozpore so zásadou obsiahnutou v § 2 ods. 12 Tr. por. V uvedených súvislostiach poukázal na výpovede svedkov M. T. a Q. T., z ktorých je možné ustáliť spôsob,

akým obžalovaný poškodeného napadol. Vo vzťahu k tvrdeniam obžalovaného, že on a poškodený mali stáť chrbtom k vchodovým dverám, a preto svedok T. a T. nemohli vidieť, čo sa presne udialo, prokurátor poukázal na to, že nie len poškodený, ale aj samotný obžalovaný vypovedali, že poškodený sa otočil tvárou smerom k obžalovanému, čo vytvorilo priestor, aby títo svedkovia úder obžalovaného videli, keďže predná časť tela poškodeného bola otočená priamo na vchod do baru. Rovnako tak poukázal i na výpovede svedkov L. P. a Q. K. - príslušníkov OO PZ R., ktorí tesne po incidente na mieste zasahovali. Vylúčili, že by počas zásahu spadli na zem tak, aby si on udrel tvár a rovnako tak nenašli na mieste žiadne krvavé stopy, ktoré by pochádzali od poškodeného. V celkovom kontexte takto produkovaných dôkazov prokurátor spochybňuje závery okresného súdu o tom, že poškodený mal padnúť tvárou na zem, a takým spôsobom malo dôjsť k jeho poraneniu. Takéto hodnotenie dôkazov je nesprávne a nelogické z dôvodov mechaniky pádu osoby s nasadenými okuliarmi tvárou na zem.

Majúc uvedené na zreteli prokurátor spochybňuje záver súdu, že konanie obžalovaného predstavovalo nutnú obranu v zmysle § 25 Tr. zák., keďže zo strany poškodeného nebol vykonaný žiadny útok voči obžalovanému, ktorý by tento musel odvracať. Zistený skutkový stav naopak preukazuje jasný útok obžalovaného voči poškodenému s jeho ujmu na zdraví. Vzhľadom na uvedené preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu, a tomuto vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku odvolací súd zistil, že v priebehu konania pred okresným súdom došlo k takým porušeniam procesných predpisov, ktoré majú za následok nielen nepresvedčivosť výrokov rozsudku, ale hlavne jeho nepreskúmateľnosť.

V daných súvislostiach krajský súd konštatuje, že nestačí, aby okresný súd iba vykonal dôkazy, ale je potrebné ich zodpovedajúcim spôsobom logicky a presvedčivo vyhodnotiť a súd musí svoje hodnotiace úvahy k nim uviesť do odôvodnenia rozhodnutia tak, aby bolo i z tohto hľadiska preskúmateľné.

Iba takéto zistenia, ku ktorým dospeli orgány činné v trestnom konaní po dokazovaní vykonanom v dostatočnej kvalite, v potrebnom rozsahu a za dodržania všetkých zákonných požiadaviek, môžu viesť k správnejmu a k presvedčivému rozhodnutiu vo veci samej.

V uvedených súvislostiach krajský súd hodnotí postup okresného súdu ako nezákonný a v rozpore s ustanovením § 2 ods.12 Tr. por., navyše za situácie, že dôkazné prostriedky, na základe ktorých prvostupňový súd prijal skutkové a právne závery, neboli vykonané zákonným spôsobom. Pre tento záver svedčí hlavne obhliadka vykonaná okresným súdom podľa ustanovenia § 154 ods.1, ods.3 Tr. por., zo zápisnice ktorej zjavne vyplýva uvedený záver.

Podľa § 154 Tr. por. obhliadku vykonáva orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom, súd. Práve z citovanej zápisnice vyplýva, že pri takto nariadenom úkone nebola zabezpečená prítomnosť členov senátu - teda súdu, ale iba sudkyne, prokurátora, obžalovaného a obhajcu obžalovaného, teda obhliadku nevykonal súd (súdom je pre účely trestného konania senát).

Odhliadnuc od tohto zásadného procesného pochybenia krajský súd poukazuje i na skutočnosť, že obhliadky sa nezúčastnila osoba, ktorá vykonáva odbornú činnosť - eventuálne nebol pribratý znalec podľa § 154 ods.1 Tr. por., pričom osobou vykonávajúcou odbornú činnosť pre potreby tejto obhliadky by mal byť pracovník oddelenia kriminalistickej techniky a expertíz PZ alebo znalec - Kriminalistický a expertízny ústav. Zákon síce výslovne neustanovuje postup vykonania obhliadky a ponecháva túto oblasť na kriminalistiku, avšak aktívna účasť takto odborne znalej osoby umožní dosiahnuť účel samotnej obhliadky, teda objasnenie skutočnosti dôležitých pre trestné konanie.

Ďalším pochybením pri vykonaní takejto obhliadky je aj neúčasť nezúčastnenej osoby, ako i figurantov podľa § 30 ods.1, ods.3 Tr. por., ktorí by dokázali zabezpečiť objektivitu a nestrannosť v súvislosti s vykonaním takéhoto zásadného úkonu, ako obhliadka je. Rovnako tak zo zápisnice z obhliadky zo dňa

11.1.2013 na č.l.199 nie je zistiteľné, ako, a či vôbec došlo zo strany súdu k poučeniu strán prítomných na takto nariadenom úkone. Vzhľadom k uvádzaným pochybeniam okresného súdu viažucim sa k zákonnosti a odôvodnenosti postupu vyjadreného v ustanovení § 154 ods.1, ods.3 Tr. por. krajský súd hodnotí vykonanú obhliadku okresným súdom ako dôkazný prostriedok nulitnej hodnoty, na ktorú nie je možné v rámci dokazovania a verifikácie usvedčujúcich výpovedí svedkov M. T. a Q. T. prihliadnuť.

Úlohou okresného súdu po vrátení veci bude vytýkané procesné pochybenie odstrániť vykonaním obhliadky zákonu zodpovedajúcim spôsobom, ak jej potreba vykonania vzíde po opakovanom vyhodnotení vykonaných dôkazov, a až následne bude možné vo veci relevantným spôsobom rozhodnúť o vine, či nevine obžalovaného.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.