

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522204727
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1522204727.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Filovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava IČO: 35 937 874, proti žalovaným: 1./ V. R. É. M. P. J. , nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX A., t.č. nachádzajúci sa v ÚVTOS Želiezovce, 2./ Š. R. É. M. P. J. , nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 1.229,30€ sa príslušenstvom, takto rozsudkom pre zmeškanie

rozhodol:

I. Žalovaní v prvom a druhom rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1.229,30€ spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.225,- € od 21.7.2022 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 21.7.2022 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.229,30€ s príslušenstvom - 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.225,-€ od 21.7.2022 do zaplatenia, titulom náhrady škody, spôsobenej zo strany žalovaných žalobcovi odcudzením 12 kusov mobilných telefónov v dňoch 26.5.2016 a 27.5.2016 vo výške 1.225,-€, sumu 4,30€ si žalobca uplatnil titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobca na preukázanie tvrdení uvádzaných v žalobe predložil nasledovné listinné dôkazy procesného útoku: výzvy na úhradu zo dňa 2.6.2022, rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.3.2022, sp. zn. 4T/48/2018, právoplatný dňa 31.3.2022.

2. Uznesením zo dňa 1.8.2022 súd vyzval žalovaných, aby sa v lehote 15 dní písomne k žalobe vyjadrili a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 167 ods. 1 a 2 CSP). Zároveň súd žalovaných poučil o následkoch nesplnenia si uloženej povinnosti bez vážneho dôvodu, a to možnosti súdu aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

3. Uznesenie súdu spolu so žalobou s prílohami a procesným poučením bolo žalovanému v prvom rade doručené dňa 15.8.2022 a žalovanému v druhom rade doručené dňa 14.10.2022, žalovaní nepredložili v konaní súdu žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi procesného útoku.

4. Podľa §167 ods. 1, 2 CSP ak súd neodmietol žalobu alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná,

uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Podľa §137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa §273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písmena a žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa §275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa §517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak vzťah vznikol po 1.2.2013.

11. Podľa §511 ods. 1 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol podľa §4 ods. 1 písm. j) zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, v znení platnom od 1.1.2018, oslobodený od súdneho poplatku, žalobcovi nevznikli v konaní žiadne trovy a preto mu súd ani náhradu trov konania nepriznal. O povinnosti žalovaných zaplatiť súdny poplatok rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa §273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§277 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§277 ods. 2 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§277 ods. 3 CSP).

V prípade neuhradenia priznanej pohľadávky zo strany povinného, môže oprávnený požiadať o exekučný výkon súdneho rozhodnutia.