

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/575/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211294
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512211294.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská č. 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom na Klincovej 37/B v Bratislave, IČO: 36 862 657, proti odporcovi: C. P., A.. X.X.XXXX, bývajúcemu na T. XXX/XX vo Q. A. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská č. 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom na Starej Baštovej č. 2, Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska č. 8, Košice, v konaní o zaplatenie 1.463,86 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10C/266/2012-50 zo dňa 11. apríla 2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ spolu s podaním návrhu nezaplatil súdny poplatok. Výzvou súdu zo dňa 16.10.2012 bol vyzvaný na jeho zaplatenie vo výške 87,50 €. Túto prevzal 23.10.2012, ale poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, preto súd prvého stupňa podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/92 Zb. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa súdu prvého stupňa vedľajší účastník, ktorý žiadal priznať náhradu trov konania do konania vstúpil ešte keď poplatok nebol zaplatený v konaní Ro a bez požiadania súdu zaslal aj vyjadrenie k návrhu ešte predtým než bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie poplatku. Súd mal preto za to, že išlo o neúčelne a svojvoľné úkony vedľajšieho účastníka bez toho, aby boli splnené podmienky na začatie konania, t.j. zaplatený súdny poplatok, preto náhradu vyúčtovaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník, a to proti výroku o trovách konania. Žiadal zmeniť tento výrok tak, že súd zaviazte navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 158 € na účet jeho advokáta. Zároveň žiadal zaviazat' navrhovateľa aj na zaplatenie trov odvolacieho konania v sume 43,49 €. Je toho názoru, že navrhovateľ tým, že nezaplatil súdny poplatok, procesne zavinil zastavenie konania, preto má platiť náhradu trov. V tomto smere poukázal na odbornú právnu literatúru (Drápal, Bureš a kol., Občanský soudní řád I, strana 989-990 C.H. Beck, 2009). Do pozornosti súdu dal uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.9.2011, sp. zn. 7MCDo 4/2010 ako aj uznesenie Ústavného súdu SR IIÚS 281/2011 zo dňa 16.6.2011. V dôvodoch odvolania ďalej uviedol, že aj v prípade, ak nie sú splnené podmienky začatia konania, napríklad ak

chýba právomoc súdu, spôsobilosť byť účastníkom konania oproti žalobcovi stojacím účastníkom môžu vzniknúť a spravidla aj vznikajú trovy konania napríklad vyjadrením sa ich právneho zástupcu, ktoré nie je možné bez ďalšieho považovať za neúčelne vynaložené.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že vedľajší účastník z hľadiska výsledku konania v tomto konaní nemá žiadny vzťah. Poukázal tiež na to, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v rozpore s dobrými mravmi, predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania.

Odporca k podanému odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách prvostupňového konania a odvolanie, ktorým bolo uznesenie v tejto časti napadnuté a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa zastavil konanie dňa 11.4.2013 pre nezaplatenie súdneho poplatku. Nevydal ani platobný rozkaz, preto ešte nedošlo k sporovému konaniu medzi navrhovateľom a odporcom, takže vedľajší účastník nemohol na jeho strane vystupovať v záujme ochrany jeho záujmov, teda nestal sa vedľajším účastníkom na strane odporcu. Preto súd prvého stupňa s ním nemal ani konať. Keď sa však už tak stalo, bolo treba posúdiť, či trovy vedľajšieho účastníka boli účelne vynaložené. Aj podľa odvolacieho súdu tieto trovy neboli účelne vynaložené, pretože až do zaplatenia súdneho poplatku sa sporové konanie nevedlo. Preto správne vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov prvostupňového konania.

K odvolaniu odvolací súd udáva, že zo spisu nie je možné jednoznačne zistiť z akého dôvodu navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok, preto by nebolo možné zdôvodniť rozhodnutie tým, že súdny poplatok nezaplatil len pre vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu a pre ním vznesenú námietku premlčania. Preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

V odvolacom konaní navrhovateľ ani odporca trovy neuplatnili a vedľajší účastník v konaní nemal úspech, preto odvolací súd rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.