

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312201233
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312201233.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi : F. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 26,12 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 26,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 26,12 eura od 24.02.2009 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 164,07 eura s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku, ktorá sa uplatňuje týmto návrhom, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2010 od postupcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s.. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi. Za dodávku zemného plynu podľa zmluvy vyúčtoval postupca odporcovi cenu, a to vyúčtovacími faktúrami č. 5050018180 splatnou dňa 30.06.2005 na sumu 18,85 eura, č. 5070018180, splatnou dňa 31.08.2005 na sumu 9,86 eura, č. 5100018180 splatnou dňa 31.12.2005 na sumu 13,74 eura, č. 7417118051 splatnou dňa 31.08.2006 na sumu 44,51 eura, č. 7410387855 splatnou dňa 17.05.2007 na sumu 50,99 eura, č. 7401096806 splatnou dňa 23.02.2009 na sumu 26,12 eura. Odporca žalovanú pohľadávku neuhradil.

Okresný súd Levice vo veci vydal dňa 09.03.2012 platobný rozkaz pod č.k. 9RO/19/2012-22, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho v zmysle ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zrušil.

Uznesením vydaným dňa 06.08.2013 pod č. k. 12C/56/2013 - 136, právoplatným dňa 30.09.2013, súd na základe čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, zastavil konanie v časti istiny o sumu vo výške 137,95 eura a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 18,85 eura od 01.07.2005 do zaplatenia, v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 9,86 eura od 01.09.2005 do zaplatenia, v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške

6 % ročne zo sumy 13,74 eura od 01.01.2006 do zaplattenia, v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 eura od 01.09.2006 do zaplattenia a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 50,99 eura od 18.05.2007 do zaplattenia.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., uzatvoril s odporcom dňa 01.02.2002 Zmluvu o dodávke plynu. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ poskytoval odporcovi dodávky zemného plynu.

Odporcovi boli vyúčtované nasledovné sumy za dodávky zemného plynu: faktúrou č. 5050018180 (splatnou dňa 30.06.2005) suma 18,85 eura, faktúrou č. 5070018180 (splatnou dňa 31.08.2005) suma 9,86 eura, faktúrou č. (5100018180) splatnou dňa 31.12.2005 suma 13,74 eura, faktúrou č. 7417118051 (splatnou dňa 31.08.2006) suma 44,51 eura, faktúrou č. 7410387855 (splatnou dňa 17.05.2007) suma 50,99 eura a faktúrou č. 7401096806 (splatnou dňa 23.02.2009) suma 26,12 eura.

Spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. uzatvorila so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2010, ktorou postúpila ako postupca pohľadávky z vyššie uvedených faktúr spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o zmier prípisom zo dňa 29.11.2011, v ktorom ho vyzval, aby uhradil pohľadávku vo výške 227,84 eura, a to najneskôr do 06.12.2011.

Odporca napriek výzve žalovanú pohľadávku neuhradil.

Navrhovateľ využíjúc svoje dispozičné oprávnenie zobral návrh čiastočne späť, tak že žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 26,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 26,12 eura od 24.02.2009 do zaplattenia a náhradu trov konania, t.j. uplatnil si nárok na sumu vyúčtovanú faktúrou č. 7401096806 splatnou dňa 23.02.2009.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (OZ), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 OZ, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržel zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Odsek 2 cit. ustanovenia uvádza, že odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporca porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, nakoľko neplatil právnemu

predchodcovi navrhovateľa za dodaný zemný plyn, čím uplatnená pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje čiastku 26,12 eura.

Odporca sa s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, preto súd zaviazal odporcu v zmysle § 517 ods. 2 OZ k zákonnému úroku z omeškania zo žalovanej pohľadávky, a to počnúc dňom 24.02.2009, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti uvedenej vo vyúčtovacej faktúre.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona.