

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010981  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7113010981.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2015, v trestnej veci obžalovaného B. J., pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3, ods.4 Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného a poškodeného X. R. proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 20.5.2014 sp.zn. 8 T 27/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.b/, c/ Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný B. J. v bode 1/ rozsudku uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm.e/ Tr.zák. v súbehu so zločinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1,3 písm.b/ Tr.zák., v bode 2/ rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.e/ Tr.zák., v bode 3/ rozsudku z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr.zák. a v bode 4/ rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.e/ Tr.zák., ktoré mal spáchať tak, že

1/ na parkovisku pred B. F. - F. dňa 21.4.2012 v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. nezisteným spôsobom bez poškodenia zámkov vnikol do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. V. T. svetlo - zelenej farby, U.: J. XXX C. a spod sedadla na strane vodiča odcudzil poškodenému X. R. hnedú plátenú tašku, v ktorej mal mobilný telefón zn. R. U. I. v hodnote 300,- Eur s IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, mobilný telefón zn. R. U. W. v hodnote 200,- Eur s IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, OP, kartu poistenca, vodičský preukaz od vozidla, osvedčenie o technickej kontrole, doklady od motorky EČV: J. XXX C., finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur, platobnú kartu R., kartu M. C. Q. a dňa 21.4.2012 v čase od 13.39 hod. do 13.42 hod. vybral prostredníctvom Q. - F. v bankomate R. R.X. na X. X. X Y. F. sumu vo výške 2.500,- Eur a dňa 21.4.2012 v čase od 14.47 hod. do 14.51 hod. vybral prostredníctvom M. - F. v bankomate R. R. Y. B. J. X Y. F. sumu vo výške 2.300,- Eur, čím takto svojim konaním spôsobil krádežou X. R. škodu vo výške 550,- Eur a neoprávneným výberom z platobných kariet škodu vo výške 4.800,- Eur,

2/ v F. X. N.. H. XX oproti botanickej záhrade dňa 22.6.2012 v presne nezistenom čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. sa vlámal do zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. J. J. bielej farby, EČV: L. XXX G. po tom, čo nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna na pravej spolujazdcovej strane vozidla a následne z vozidla odcudzil notebook zn. G. G. XTXXX striebornej farby, výrobného čísla XMXXQXJ, tašku na notebook, v ktorej bol adaptér na notebook zn. G. C. R. C. F., orange karta na internet, rôzne

dokumenty a písomnosti, fotoaparát zn. S. R.-XXX N. čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil škodu krádežou vo výške 1.442,49 Eur pre poškodený subjekt R., R..K..S.. L. a poškodením vozidla poškodenému K. B. škodu vo výške 140,94 Eur,

3/ na presne nezistenom mieste v F. si 2.6.2012 doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil platobnú kartu Y. patriacej A.. J. J., následne pomocou tejto karty vybral z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXX z bankomatu č. R., ktorý sa nachádza v F. X. N.. G. XX finančnú hotovosť v celkovej výške 1.000,- Eur viacerými výbermi, a to v čase 16:32:58 hod. výberom vo výške 150,- Eur, v čase 16:33:55 hod. sumu vo výške 500,- Eur a v čase o 16:35:15 sumu vo výške 350,- Eur, čím takto neoprávneným výberom spôsobil A.. J. J. škodu vo výške 1.000,- Eur,

4/ dňa 16.6.2012 v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. na parkovisku pod R. P. v katastri obce Ž. rozbil zadné bočné sklo na osobnom motorovom vozidle zn. L. XXX M., EČV: K. XXX L. a z auta zobral ku škode P. K. dámsku kabelku s dokladmi, bankomatovou kartou, peňaženkou so sumou 750,- Eur, mobilným telefónom zn. X. XXXX, púzdom na okuliare a kožený obal s osobnými dokladmi K. K., pečiatku firmy K. V., R..K..S., 2 ks firemných kartičiek, 3 ks bankomatových kariet, čím im spôsobil škodu na odcudzených veciach v sume 1.039,99 Eur a poškodením auta škodu vo výške 200,- Eur.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods.4 Tr.zák., § 37 písm.h/, § 38 ods.4 Tr.zák., § 41 ods.2 Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodeným:

- 1/ X. R., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX/X, J. škodu vo výške 550,- Eur,
- 2/ R. M. O. P., C..R.. R. R. P. X. XX, F., A.: XX XXX XXX škodu vo výške 1.400,- Eur,
- 3/ R. R., R..K..S., V. XX, L., A.: XX XXX XXX škodu vo výške 1.442,49 Eur,
- 4/ A.. J. J., X.. XX.XX.XXXX, L. L., N.. G.. C. XXX/XX škodu vo výške 1.000,- Eur,
- 5/ P. K., X.. XX.X.XXXX, L. K., N.. U. XX škodu vo výške 1.239,90 Eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. súd poškodenú P. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie do výroku o vine, ako aj treste, ktoré aj dodatočne prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil. Obžalovaný v dôvodoch svojho odvolania poukazuje na hodnotenie jednotlivých dôkazov, ktoré ho mali usvedčovať zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ - 4/ rozsudku, ktoré podľa jeho názoru sú nedostatočné, záver o vine je založený len na domnienkach bez toho, aby takýto záver bolo možné prijať na základe jednoznačných dôkazov. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolanie podal aj poškodený X. R., a to do výroku, ktorým bol obžalovaný zaviazaný k náhrade spôsobenej škody vo výške 550,- Eur, s čím on nesúhlasí, pretože okrem tejto škody výberom z bankomatu mu bola spôsobená ďalšia škoda vo výške 4.800,- Eur, ku ktorej súd obžalovaného nezaviazal. Žiadal preto, aby toto pochybenie okresného súdu bolo napravené a aby mu bola priznaná náhrada spôsobenej škody vo výške 4.800,- Eur.

Na podklade odvolania obžalovaného a poškodeného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu, ktoré sa týkajú skutkov uvedených v bode 1/ - 4/ rozsudku, v tomto smere je potrebné uviesť zo strany odvolacieho súdu, že tieto sú v celom rozsahu správne a zodpovedajú vykonanému dokazovaniu. Jednotlivými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že uvedené skutky spáchal obžalovaný B. J., a to spôsobom a v rozsahu, ako to ustálil okresný súd. Ani

krajský súd po preskúmaní dôvodov odvolania obžalovaného, ako aj jednotlivých dôkazov s poukazom na dôvody, o ktoré svoj záver o vine oprel okresný súd, v danom prípade nezistil žiadne okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu nejakým spôsobom spochybňovali.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, rozhodnutie okresného súdu v tomto smere je predčasné, a to najmä z toho dôvodu, že okresný súd sa dôsledne nezaoberal otázkou, či v konaní obžalovaného nejde o pokračovací trestný čin.

Podľa § 122 ods.10 Tr.zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods.13 Tr.zák., ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

V danom prípade je zrejmé, že jednotlivé čiastkové útoky obžalovaného boli učené v časovom rozpätí od 21.4.2012 do 22.6.2012, pričom všetky štyri skutky boli spáchané pred vznesenými obvineniami, a teda neboli porušené podmienky uvedené v § 122 ods.13 Tr.zák., pričom u jednotlivých skutkov je daná objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania, ktorý je totožný, v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť.

Bude preto potrebné, aby okresný súd sa touto otázkou zaoberal a v návaznosti na to si pripojil spisy Okresného súdu Košice I sp.zn. 2 T 107/2010, kde bol vyhlásený rozsudok dňa 10.1.2013 a spis Okresného súdu Prešov sp.zn. 41 T 94/2013, kde bola podaná obžaloba na B. J. a skúmať v prípade, ak dôjde k posúdeniu konania obžalovaného k pokračujúcim trestným činom, či uvedené rozhodnutia sú právoplatné, pretože v takom prípade by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Až po takto doplnenom dokazovaní a vyhodnotení všetkých okolností, na ktoré bolo vyššie poukázané, bude možné vo veci rozhodnúť. Pokiaľ ide o odvolanie poškodeného, vzhľadom na zrušenie veci a vrátenie prvostupňovému súdu, nebolo možné o tomto odvolaní samostatne rozhodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.