

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/260/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313224490
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313224490.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa : Sociálna poisťovňa, so sídlom Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, IČO: 30807484, proti odporcovi v 1.rade : H. U., bytom B. č. XXXX/XX, X., odporcovi v 2.rade : Q. S., bytom X. XXXX/XX, O., zastúpený advokátom L. Trnkom, so sídlom Novomeského č.1322/16, Bánovce nad Bebravou a odporcovi v 3.rade : K. X., bytom J. č. XXXX, X., o zaplatenie 3.879,12 eur takto

rozhodol:

Odporca v 1.rade, odporca v 2.rade a odporca v 3.rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 1.024,12 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi v 2.rade trovy právneho zastúpenia vo výške 303 eur, k rukám právneho zástupcu odporcu v 2.rade a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovi v 1.rade a v 3.rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 13.11.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 3.879,12 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho poistenec, T. L., utrpel ublíženie na zdraví a bola mu vyplatená dávka nemocenského poistenia vo výške 3.879,12 eur. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 30.11.2012, č.k. 2T/73/2009 boli odporcovia uznaní vinnými a boli zaviazaní uhradiť navrhovateľovi škodu vo výške 1.024,12 eur. Tento rozsudok bol zrušený rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.7.2013 vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie. Navrhovateľ podľa ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Odporcovia v 1.rade a v 3.rade sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili.

Odporca v 2.rade sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril, nenamietal, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu škody z titulu dávok nemocenského poistenia za obdobie práceneschopnosti poškodeného od 15.12.2008 do 31.8.2009. Nárok v časti uplatnenej istiny vo výške 2.855 eur však

považuje za premlčaný. Ďalej uviedol, že podľa potvrdenia navrhovateľa zo dňa 16.9.2009 boli dávky nemocenského poistenia poškodenému T. L. vyplatené za obdobie práceneschopnosti od 15.12.2008 do 31.8.2009 postupne, mesačne, v priebehu obdobia január až september 2009 a posledná dávka bola vyplatená dňa 14.9.2009. V trestnom konaní si navrhovateľ dňa 30.3.2009 uplatnil nárok na náhradu škody z titulu výplaty nemocenských dávok celkovo vo výške 1.024,12 eur. V tomto konaní si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody vo väčšom rozsahu a to celkovo vo výške 3.879,12 eur za obdobie od 15.12.2008 do 31.8.2009. Keďže návrh na začatie občianskeho súdneho konania navrhovateľ podal dňa 13.11.2013, odporca namieta zvýšnú časť nároku vo výške 2.855 eur, ktorú považuje za premlčanú. Tento nárok pozostáva zo samostatných nárokov na náhradu škody, ktoré navrhovateľovi vznikali postupne, výplatou jednotlivých dávok, v čase ich vyplácania už navrhovateľ vedel o tom, že za škodu zodpovedajú odporcovia. Navrhovateľ sa túto skutočnosť preukázateľne dozvedel už v priebehu trestného konania, najneskôr dňa 30. 3. 2009, kedy si voči nim, ako obvineným, uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.024,12 eur. Odporca poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej pre účely stanovenia začiatku plynutia subjektívnej premlčacej lehoty nie je rozhodujúca právoplatnosť trestného rozhodnutia, ale okamih kedy sa poškodený preukázateľne dozvie o skutkových okolnostiach, na základe, ktorých si môže robiť dostatočný úsudok o tom, ktoré osoby za škodu zodpovedajú. Takúto informáciu navrhovateľ v priebehu trestného konania získal najneskôr dňa 30.3.2009, uvedeného dňa si uplatnil voči odporcom škodu v trestnom konaní. Z týchto dôvodov považuje odporca nárok prevyšujúci sumu 1.024,12 eur za premlčaný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to potvrdením o nemocenských dávkach vyplatených navrhovateľom za obdobie od 15.12.2008 do 31.8.2009, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/73/2009 zo dňa 30.11.2012, rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/63/2013-1300 zo dňa 11.7.2013, výzvou na plnenie a zistil nasledovný skutkový stav.

V konaní nebolo sporné, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/73/2009 zo dňa 30. 11. 2012 súd uznal odporcov vinných a zároveň rozhodol o povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne škodu Sociálnej poisťovni vo výške 1024,12 eur. Rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 11. 7.2013 bol napadnutý rozsudok zrušený vo výrokoch o náhrade škody a navrhovateľ bol odkázaný na uplatnenie náhrady škody v občianskoprávnom konaní.

Navrhovateľ vyplatil na nemocenských dávkach sumu 3.879,12 eur za obdobie od 15.12.2008 do 31.8.2009.

Výzvou zo dňa 16.9.2013 navrhovateľ žiadal zaplatenie žalovanej sumy. Odporcovi v 1.rade bola výzva doručená dňa 28. 9. 2013 a odporcovom v 2.rade a 3.rade dňa 20. 9. 2013.

Podľa ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa ustanovenia § 238 ods. 5 zákona o sociálnom poistení právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

Podľa § 438 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523420'&ucin-k-dni='28. 8.2009'>ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej lej „Občiansky zákonník“) ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 30. 3. 2009, v trestnom konaní, si navrhovateľ uplatnil náhradu škody vo výške 1.024,12 eur. Navrhovateľ má právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla vyplatením dávok v dôsledku protiprávneho konania odporcov. Tieto skutočnosti neboli v konaní sporné. Súd preto zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody a to spoločne a nerozdielne, v zmysle ustanovenia § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to v časti, ktorá nebola sporná a tou bola suma 1.024,12 eur.

Vo zvyšnej časti návrhu sa súd zaoberal uplatnenou námietkou premlčania a dospel k záveru, že námietka premlčania je dôvodná. Posledná dávka bola povinnému vyplatená dňa 14.9.2009. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 13.11.2013. Navrhovateľ si náhradu škody prevyšujúcu sumu 1024,12 eur na súde uplatnil po uplynutí subjektívnej trojročnej premlčacej lehoty. Už dňa 30.3.2009 kedy si v trestnom konaní voči odporcom navrhovateľ uplatnil časť náhrady škody, jednoznačne vedel kto za škodu zodpovedá. Posledná dávka nemocenského bola poškodenému vyplatená v septembri roku 2009, je preto nepochybné, že návrh, v tejto časti, ktorý bol uplatnený na súde v novembri 2013, je premlčaný. Vo zvyšku preto súd návrh zamietol.

Treba prisvedčiť argumentácii odporcu, že začiatok plynutia subjektívnej lehoty neodvíja od právoplatnosti rozsudku, ktorým boli odporcovia uznaní za vinných, ale od momentu, kedy sa poškodený dozvie, kto za škodu zodpovedá. Dátum právoplatnosti rozsudku o vine je závislý na rôznych procesných okolnostiach, s vedomosťou poškodeného o osebe škodu však priamo nesúvisí. Poškodený sa o osebe škodcu dozvedá v okamihu, kedy do jeho dispozičnej sféry prišla informácia, na základe ktorej môže vyvodiť záver, ktorá konkrétna osoba za škodu zodpovedá. Túto informáciu navrhovateľ mal už v čase, keď si uplatnil náhradu škody v trestnom konaní. Čo sa týka výšky uplatnenej škody, posledná dávka bola vyplatená 14.9.2009, v tom čase navrhovateľ vedel kto za škodu zodpovedá a vedel určiť aj presnú výšku škody.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Súd zaviazal odporcov k zaplateniu sumy 1.024,12 eur, navrhovateľ žiadal zaplatenie sumy 3.879,12 eur. Úspech navrhovateľa 26,5 %, úspech odporcov 73,5 %. Odporcovia mali v konaní 47 % úspech. Odporcovia v 1.rade a v 3.rade si náhradu trov konania neuplatnili, súd im preto náhradu trov konania nepriznal. Odporca v 2.rade si uplatnil náhradu trov konania, súd mu priznal náhradu trov konania, ktoré spočívajú v trovách právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za nasledovné úkony právnej pomoci :

1. prevzatie zastúpenia dňa 26.11.2014, á 141,09 eur, režijný paušál 8,04 eur,
2. písomné podanie vo veci samej, vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 26.11.2014, á 141,09 eur, režijný paušál 8,04 eur,
3. účasť na pojednávaní dňa 13.1.1.2015, á 141,09 eur, režijný paušál 8,39 eur.

Súd priznal právnenému zástupcovi odporcu aj náhradu za stratu času v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 111,84 eur (8 x polhodina x 13,98 eur) a cestovné náhrady za cestu Bánovce nad Bebravou - Bratislava a späť (312 km; 0,183 eur za kilometer) v celkovej výške 85,19 eur. Trovy právneho zastúpenia v plnej výške predstavujú čiastku 644,77 eur, úspechu prislúchajúca časť predstavuje výšku 303 eur. Súd zaviazal čiastočne neúspešného navrhovateľa, aby nahradil čiastočne úspešnému odporcovi v 2.rade náhrady trov konania vo výške 303 eur, čo predstavuje 47 % úspech odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené;

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.