

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1412/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814204644
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6814204644.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: O. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpené Mgr. Petrom Masarovičom, so sídlom Advokátska kancelária 040 01 Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie sumy 488,12 eur, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 24.10.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Revúca číslo konania 3C/77/2014-56 zo dňa 17.10.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne **n e m a j ú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. Súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že pre vstup spotrebiteľského združenia, ako vedľajšieho účastníka do tohto konania, boli splnené podmienky, nakoľko predmetom činnosti tohto subjektu je ochrana práv spotrebiteľov a ide o konanie, ktoré súvisí s predmetom ochrany práv spotrebiteľov. Okresný súd sa v odôvodnení uznesenia zoširoka a vyčerpávajúco vysporiadal so všetkými námietkami navrhovateľa voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu (námietka nesplnenia zákonných podmienok pre vstup do tohto konania, pretože predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba o plnenie podaná voči konkrétnej osobe, námietka, že so vstupom do konania odporca nevyslovil súhlas, námietka, že účasť vedľajšieho účastníka za účelom ochrany práv spotrebiteľa nie je nutná, nakoľko súd má povinnosť ex offio prihliadať na ochranu spotrebiteľa a námietka, že vedľajší účastník vstupom do konania získa informácie o citlivých údajoch spotrebiteľov). Nakoľko boli splnené zákonné predpoklady a podmienky pre vstup tohto subjektu do konania podľa ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. a zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v nadväznosti na ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, súd preto vyhodnotil všetky námietky navrhovateľa ohľadne vstupu vedľajšieho účastníka do konania ako nedôvodné a vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne pripustil.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a argumentoval, že podľa jeho názoru podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka konania na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu

vedľajšieho účastníctva. Poukázal na závery obsiahnuté v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. Súd musí mať preto vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Súčasne navrhovateľ uviedol, že na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania, nie je možné uplatniť domnienku v zmysle ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p. V závere odvolania navrhovateľ poukázal na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľov ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Navrhovateľ poznamenal, že je tak otáznе, či je účelom vstupu ochrana spotrebiteľa lebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Navrhuje preto, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil. V prípade úspechu si uplatnil a vyčíslil trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu navrhovateľa vyjadrenie podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

K vstupu tretej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka na strane niektorého z doterajších účastníkov konania môže dôjsť buď z jej vlastnej iniciatívy, alebo na podnet niektorého z účastníkov konania. Pokiaľ má tretia osoba právny záujem na výsledku konania, vyplývajúci z hmotného práva, a prejaví záujem pridružiť sa do konania ako vedľajší účastník a hájiť záujmy niektorého z účastníkov, nadobúda ako vedľajší účastník konania rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, ktoré záujmy v konaní podporuje (§ 93 ods. 1 O.s.p.). Ako vedľajší účastník sa však popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom zákonná úprava v tomto prípade priamy záujem na výsledku konania zo strany vedľajšieho účastníka nevyžaduje (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Pôjde napríklad o združenia na ochranu spotrebiteľov (právnické osoby založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľov) podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z dikcie ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že právnická osoba sa môže stať vedľajším účastníkom, ak jej predmet činnosti (nie podnikania), je ochrana práv podľa osobitného zákona a má hmotnoprávny súvis s predmetom ochrany, ktorý sa uplatnil v sporovom konaní bez toho, aby musela preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Vstup týchto osôb do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú, alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení (napr. spotrebiteľa, osoby diskriminované z rôznych dôvodov).

Z priezvu spisu je zrejmé, že Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, ohlásilo svoj vstup do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne až po tom, čo vo veci Okresný súd Revúca rozsudkom č.k. 3C/77/2014-37 dňa 09.09.2014 meritórne rozhodol a to elektronickým podaním zo dňa 11.09.2014, avšak ešte v lehote na podanie odvolania voči rozsudku súdu. Odvolací súd ako aktuálny stav konštatuje, že voči rozsudku súdu nepodali odvolanie ani navrhovateľ, ani odporkyňa, ktorým už zákonná lehota na podanie odvolania obom zhodne uplynula dňom 01.10.2014, no ani samotný vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorému okresný súd doručil okrem ďalších procesných podaní aj rozsudok a to dňa 22.09.2014, čím mu uplynula zákonná lehota na podanie odvolania dňa 07.10.2014. Možno tak konštatovať, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu bola vec už právoplatne skončená a meritórne rozhodnutá a rozsudok č.k. 3C/77/2014-37 zo dňa 09.09.2014 už nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania namietal procesným podaním zo dňa 24.09.2014 navrhovateľ

a okresný súd rozhodol o jeho námietkach uznesením zo dňa 17.10.2014, teda v čase, kedy ešte plynula lehota na podanie odvolania pre vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Bez ohľadu však na konštatovaný aktuálny stav právoplatného skončenia veci, za stavu, pokiaľ mal okresný súd v konaní avizovaný vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom 040 01 Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923 v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., pričom z priložených stanov tohto subjektu a potvrdenia o registrácii tohto združenia MV SR v registri občianskych združení mal súd preukázané, že ide o združenie založené podľa ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany práv spotrebiteľa a súčasne odporkyňa, ktorej záujmy a práva mal daný subjekt v konaní podporovať, voči vstupu tohto subjektu do konania ako vedľajšieho účastníka na jej strane nenamietala, hoci ju súd o tejto skutočnosti upovedomil, súd potom rozhodol vecne správne, pokiaľ s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. pripustil vstup tohto spotrebiteľského združenia do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Vzhľadom na odvoláciu námietku navrhovateľa, že vstup do konania vedľajšieho účastníka je podmienený súhlasom hlavného účastníka, ktorého záujem má v konaní podporovať, odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresného súdu, ktorý sa zaoberal aj touto námietkou navrhovateľa a s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. sa s odôvodnením uznesenia v celom rozsahu stotožňuje. Na zdôraznenie správnosti úvah okresného súdu nad rámec jeho odôvodnenia konštatuje aj nasledujúce skutočnosti:

Otázkou prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v súdom konaní sa zaoberal Najvyšší súd SR vo viacerých svojich rozhodnutiach (napr. 6Cdo 207/2011, 6Cdo 211/2011, 6Cdo 357/2012). Najvyšší súd SR vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo 420/2012 zo dňa 22.01.2014 vyslovil, že z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. možno vyvodit', že tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie o vstupe do konania na strane niektorého z účastníkov. Pokiaľ vstup do konania určitého subjektu, a to či už podľa ustanovenia § 93 ods. 1 alebo ods. 2 O.s.p., priamo predpokladá a pripúšťa procesná norma, nemožno za predpokladu, ak sú naplnené (v konkrétnom prípade) zákonné podmienky podľa ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., vstupu subjektu založeného za účelom ochrany spotrebiteľov do konania, ako vedľajšieho účastníka, zabrániť, a jeho vstup do konania je nutné považovať za legitímny. Navrhovateľ pokiaľ poukazuje na závery obsiahnuté v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka a je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá, s týmito závermi sa samozrejme možno plne stotožniť. Avšak predmetné súdne rozhodnutie rieši situáciu nesúhlasu a námietky hlavného účastníka, ktorého má vedľajší účastník konania podporovať, čo však nie je procesná situácia, ktorá nastala v tomto konkrétnom konaní. Odporkyňa, na strane ktorej vedľajší účastník mal záujem vystupovať, voči jeho vstupe nenamietala, pričom nečinnosť hlavného účastníka, resp. výslovné neudelenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane, nemožno v žiadnom prípade považovať za jeho nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, alebo až vyvodenie záveru, že si tento hlavný účastník jeho účasť v konaní výslovne neželá. Výklad uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013 vyvodený navrhovateľom považuje preto odvolací súd za účelový a nezodpovedajúci nielen procesnej norme a zákonným ustanoveniam, no ani nekorešpondujúci so zaužívanou judikatúrou všeobecných súdov, vrátane Najvyššieho súdu SR. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť súdu si výslovne vyžiadať súhlasné stanovisko hlavného účastníka so vstupom do konania vedľajšieho účastníka, ako subjektu, ktorého vstup priamo pripúšťa procesná norma.

Odvolací súd vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov pre účasť vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., potom napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a odporkyňa a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne,

ako v odvolacom konaní úspešným účastníkom, náhradu trov druhostupňového konania nepriznal, nakoľko si trovy odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčíslili ani ich nežiadali priznať a odvolací súd tak má za to, že si trovy odvolacieho konania neuplatňujú.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.