

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207308
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714207308.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36854140, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47239921 proti odporcovi: Ján Krasňanský, nar. 6.2.1979, zastúpený O. X., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica v konaní o zaplatenie 189,65 € takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 74,65 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 45,35 eur od 21.6.2014 do zaplatenia a úrok 18,9 % ročne zo sumy 30,- eur od 21.6.2014 do zaplatenia , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 189,65 eur spolu s úrokom vo výške 18,9 % ročne zo sumy 30,- eur od 21.06.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 160,35 eur od 21.06.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní č. 0042433372R, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu vo výške 30,- €. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 16,90 % ročne. V zmysle čl. II ods. 5 VZP bol odporca povinný k poslednému dňu kalendárneho mesiaca zabezpečiť na jeho účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Odporca zmluvné podmienky nedodrжал, v dôsledku čoho navrhovateľ určil predčasnú splatnosť úveru.

Navrhovateľ vyčíslil žalovanú sumu vo výške 189,65 € ku dňu 21.06.2014, a to nasledovne: istina 30,- €, vyčíslený riadny úrok 15,35 €, úroky z omeškania 29,30 € a poplatky v sume 115,- €.

Z dôvodu, že pobyt odporcu bol neznámy, súd mu uznesením č.k. 8C/254/2014-67 zo dňa 5.01.2015 ustanovil procesnú opatrovníčku v osobe O. X., súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Odporca a ani jeho opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 12.01.2015 v neprítomnosti oboch účastníkov konania a ich zástupcov a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu podaného návrhu, vyjadrení navrhovateľa, „oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania,“ obchodných podmienok pre povolené prečerpanie,

prehľadu úrokových sadzieb navrhovateľa, sadzobníka poplatkov, oznámenia o zosplatnení úveru, výpisom z účtu odporcu, vyčíslenia žalovanej sumy a zistil nasledovné:

Dňa 10.05.2011 oznámil navrhovateľ odporcovi, že na základe jeho žiadosti mu bolo poskytnuté povolené prečerpanie vo výške 30,- €. Zmluvné strany sa dohodli že výška úrokovej sadzby je 16,90 % ročne. Oznámenie je podpísané navrhovateľom aj odporcom. Odporca prehlásil, že neprijíma návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy. Nedeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky.

V zmysle čl. 2 bod 5 OP bol odporca povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na úhradu mesačných splátok úrokov vrátane úrokov z omeškania.

Podľa čl. 3 ods. 4 OP banka oznamuje klientovi novú úrokovú sadzbu v súlade s ods. 1) tohto článku. Úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v zmluve na dobu neurčitú. Banka má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu je banka povinná oznámiť písomne vo výpise, na výveske v pobočkách a na www.csob.sk. Ak klient s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí, je povinný túto skutočnosť banke písomne oznámiť. Oznámenie musí byť do banky doručené najneskôr do 15 dní od skončenia platnosti dovtedy dohodnutej úrokovej sadzby a pokladá sa za výpoveď zmluvy.

V zmysle čl. 6 bod 1 OP banka je oprávnená urobiť 1 alebo viac opatrení uvedených v ods. 2 tohto článku, ak nastane skutočnosť ktorá znamená alebo vyvolá podstatnú zmenu podmienok, podľa ktorých bolo poskytnuté povolené prečerpanie, a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov klienta, najmä pokiaľ (o.i.) klient bude v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči banke, prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver...

V zmysle čl. 6 bod 2 OP banka je oprávnená kedykoľvek po tom, čo nastane čo i len 1 skutočnosť podľa ods. 1 tohto článku oznámením odoslaným klientovi vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v oznámení.

Podľa sadzobníka úrokových sadzieb platného od 01.07.2014 bola úroková sadzba povoleného prečerpania účtu pre FO 18,9 %

Z oznámenia o zosplatnení úveru vyplýva, že úver bol zosplatnený dňa 31.08.2012.

Z vyčíslenia pohľadávky navrhovateľa k 20.06.2014 vyplýva, že pohľadávka navrhovateľa bola k uvedenému dňu 189,65 € a pozostávala z istiny 30,- €, dlžných úrokov 15,35 €, dlžných úrokov z omeškania 29,30 € a dlžných poplatkov 115,- €.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 15.12.2014 vyplýva, že úrok bol počítaný v období od 11.05.2011 do 31.03.2013 sadzbou 16,9 % ročne a v období od 01.04.2013 do 21.06.2014 sadzbou 18,90 % ročne. Úrok z omeškania navrhovateľ počítal zo všetkých čiastok, so zaplatením ktorých bol navrhovateľ v omeškaní, t.j. z kapitalizovaných riadnych úrokov, neuhradených poplatkov atď. Čo sa týka uplatnených poplatkov vo výške 115,- €, tie uplatnil navrhovateľ za upomienku z 01.04.2012 (10,- €), výzvu 1 z 13.04.2012 (35,- €), výzvu 2 z 31.05.2012 (35 €), poslednú výzvu z 26.06.2012 (35,- €), pričom poukázal na sadzobník, z ktorého vyplýva, že poplatok za zaslanie upomienky bol 10,- € a za zaslanie výzvy 35,- €. Zároveň súdu predložil „poslednú výzvu“ z 25.06.2012.

Zo sadzobníka pre fyzické osoby - občanov vydaného navrhovateľom vyplýva, že poplatok za upomienku bol 10,- € a poplatok za výzvu 35,- €.

Pretože boli splnené podmienky § 101 ods. 2 OSP a dodržaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania, súd vec prejednal bez prítomnosti účastníkov konania, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené dôkazy.

Podľa ust. § 708 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadania dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3a ods. 1, 2, 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

(2) Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

(3) Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Nakoľko „oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania“ je podpísané obomi stranami, súd ho považuje za platne dojednanú zmluvu o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania. Nakoľko je poskytovanie úverov formou podnikateľskej činnosti navrhovateľa, zatiaľ čo z „oznámenia“ nevyplýva, že by bol úver poskytnutý v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolenia odporcu, súd zmluvný vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, považoval za spotrebiteľský právny vzťah. Súd má tiež za preukázané, že po poskytnutí peňažných prostriedkov došlo k zmene výšky úrokovej sadzby z 16,9 na 18,9 % a preto je navrhovateľ oprávnený požadovať od odporcu aj úroky 18,9 % ročne z poskytnutej istiny a to počnúc dňom 01.04.2013.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporca si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy neplnil, a preto bol navrhovateľ oprávnený vyhlásiť splatnosť úveru k 31.8.2012. Z predložených dôkazov má súd za preukázané, že navrhovateľ má právo na zaplatenie istiny 30,- €, úroku vyčísleného k 21.06.2014 vo výške 15,35 €, úroku z omeškania vyčísleného k 21.06.2014 vo výške 29,30 €. Nárok na uvedené má súd za preukázaný z dôkazov, ktoré navrhovateľ predložil.

Vzhľadom k tomu, že od doby poskytnutia finančných prostriedkov až do ich splatenia, je odporca povinný platiť z nich dohodnutý úrok, ktorý je v tomto prípade 18,90 %, súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok 18,90 % z poskytnutej istiny, teda zo sumy 30,- €.

Súd však nemá za preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie uplatnených poplatkov. Hoci je procesnou povinnosťou navrhovateľa predkladať dôkazy v jeho prospech, nepreukázal, že by tieto odoslal, nakoľko nepredložil súdu doručienky od týchto zásielok, výpisy z poštovej knihy, alebo hocijaké iné dôkazy nasvedčujúce tomu, že tieto upomienky odoslal; ba dokonca nepredložil ani len tieto upomienky, resp. výzvy s výnimkou „poslednej výzvy,“ ktorej kópiu ako jedinú súdu predložil. Z uvedeného dôvodu súd nemá za preukázané, že by uvedené výzvy navrhovateľ vyhotovil a poslal, hoci si za ne účtuje poplatky.

Súd tiež podotýka, že je zrejmé, že náklady spojené s vyhotovením uvedených upomienok alebo výziev (papier, obálka, poštovné), nedosahovali uvedenú výšku, t.j. 10,- resp. 35,- €. Vzhľadom na to, že vyhotovenie uvedených upomienok a výziev je spojené s predchádzajúcim porušením zmluvnej povinnosti zo strany odporcu, súd považuje tieto poplatky za sankciu spojenú s nesplnením záväzku odporcu. Avšak takto dojednaná sankcia spojená s nesplnením záväzku nezohľadňuje vôbec mieru porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu, ktorý je preukázateľne v omeškaní so zaplatením istiny 30,- €, no tieto poplatky sú vo výške 115,- €, teda sú v značnom nepomere k istine, ktorú má odporca zaplatiť, a ako také teda musí súd považovať tieto poplatky za neúmerne vysoké. Z uvedeného dôvodu súd nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatkov 115,- € zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko miera úspechu oboch účastníkov bola v zásade rovnaká, a teda žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.