

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25S/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200143
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4022200143.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: BlackBerry, s.r.o., Žižková 9, Bratislava, IČO: 47 154 675, zastúpeného právnym zástupcom: TAX LAW, s.r.o., Břeclavská 3, Malacky, IČO: 53 160 657, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o správnej žalobe zo dňa 04. 04. 2022 proti rozhodnutiu žalovaného č. 100121447/2022 zo dňa 20. 01. 2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietal.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou, doručenou Krajskému súdu v Nitre ako vecne a miestne príslušnému s poukazom na § 13 odsek 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len "SSP") dňa 04. 04. 2022, domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 100121447/2022 zo dňa 20. 01. 2022 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Nitra č. 101829209/2021 zo dňa 29. 09. 2021 a vrátenia veci na ďalšie konanie.

2. Predmetom správnej žaloby je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, označeného v záhlaví, ktorým žalovaný na základe odvolania žalobcu potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 101829209/2021 zo dňa 29. 09. 2021, ktorým v zmysle § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobcovi za zdaňovacie obdobie máj 2018 vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 14.000,- eur tak, že daň vyrubenú daňovým priznaním v sume 1.544,08 eura, zvýšil na sumu 15.544,08 eura.

3. Žalobca v podanej správnej žalobe súčasne navrhol, aby jej správny súd podľa § 185 SSP priznal odkladný účinok. Žalobca podaný návrh odôvodnil tým, že správca dane vydaným rozhodnutím dorúbil žalovanému rozdiel na dani vo výške 14.000,- eur. Základné imanie žalobcu tvorí peňažné imanie vo výške 5.000,- eur. Vzhľadom na výšku základného imania, by okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila žalobcovi závažná ujma predĺženia v zmysle ust. § 3 zákona č. 7/2005Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline pod sp.zn. 20S/62/2013 zo dňa 15.8. 2013. Žalobca je riadne podnikajúci subjekt, ktorý si riadne plní svoje viaceré povinnosti, je zamestnávateľom, platí mzdy a odvody, rovnako platí dane, ako aj každomesačnú daň z pridanej hodnoty. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalobca chce naďalej podnikáť avšak v prípade, ak by došlo k vykonaniu rozhodnutia žalovaného, všetky vyššie uvedené činnosti vo verejnom záujme by boli ukončené. Žiadal, aby mohol naďalej podnikáť, čo by však v prípade nepriznania odkladného účinku žaloby nebolo možné. Medzi výkonom činnosti žalobcu a dôsledkami rozhodnutia ako aj úkonov, na ktorých žalovaný stavia svoj názor je v zjavnom nepomere a vytvára neprimeraný negatívny následok pre žalobcu. Okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda, ako nenapraviteľný následok a pričom priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, pričom nejde

o dôvody len všeobecnej povahy. Navyše, priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, nedôjde ním k zásahu do práv tretích osôb.

4. Správny súd uznesením č. k. 25S/12/2022-53 zo dňa 31. 08. 2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 60 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a doručil súdu administratívny spis.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 07. 12. 2022, pričom navrhol, aby súd predmetný návrh zamietol, pretože žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú.

6. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak, môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 186 ods. 1 a 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

9. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

10. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

11. Podľa § 5 ods. 9 veta druhá SSP, účastníci konania sú povinní preukázať svoje tvrdenia a vykonať úkony v lehote určenej správnym súdom.

12. Znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, keď ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia účinkom vyhovenia správnej žalobe. Z uvedených dôvodov Správny súdny poriadok normatívne (§ 184 SSP) konštituuje nastúpenie odkladného účinku ako výnimku a nie ako pravidlo. Výnimočnosť procesného úkonu správneho súdu spočívajúceho v priznaní odkladného účinku správnej žalobe spočíva v tom, že takýmto pôsobením súdnej moci sa paralyzujú účinky právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správneho orgánu, ktoré sa až do jeho zrušenia v správnom súdnom konaní považuje za zákonné v dôsledku prezumpcie zákonnosti správnych rozhodnutí.

13. Správny súd konštatuje, že Správny súdny poriadok ani žiadny osobitný predpis neustanovuje, že podanie správnej žaloby vo veci, o akú ide aj v tomto konaní, má (zo zákona) odkladný účinok. Za týchto okolností môže takejto správnej žalobe priznať odkladný účinok len správny súd, a to len za splnenia Správnym súdnym poriadkom v § 185 ustanovených podmienok.

14. Ustanovenie § 185 v písm. a) a b) upravuje dva okruhy dôvodov, v prípade ktorých naplnenia správny súd prizná na návrh žalobcu správnej žalobe odkladný účinok.

15. V prejednávanej veci žalobca navrhuje (aj podľa obsahu) priznať jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) SSP.

16. Z ustanovenia § 185 písm. a) SSP možno dovodiť 4 kumulatívne podmienky pre priznanie odkladného účinku, z toho dve podmienky sú procesného charakteru (1/ podanie návrhu žalobcom a 2/ prebiehajúce konanie o správnej žalobe) a 2 podmienky hmotnoprávneho charakteru (1/ existencia hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku a 2/ absencia rozporu s verejným záujmom). Vzhľadom na kumulatívny charakter týchto podmienok zistenie nesplnenia ktorejkoľvek z nich vedie (bez nutnosti zaoberať sa v takom prípade ešte splnením ostatných) k nemožnosti vyhovievania návrhu žalobcu.

17. Čo sa týka uvedených dvoch podmienok procesného charakteru, tieto sú v prejednávanej veci splnené.

18. Prvou a súčasne najvýznamnejšou hmotnoprávnou podmienkou priznania odkladného účinku správnej žalobe je, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok (ďalej aj len ako „závažná ujma, značná škoda, či / alebo iný vážny nenapraviteľný následok“).

19. V konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa uplatňuje dispozičná zásada, znamenajúca, že dôkazné bremeno nesie žalobca (§ 5 ods. 9 veta druhá SSP), ktorý je povinný správne mu súdu v podanom návrhu primeraným spôsobom nielen tvrdiť (povinnosť tvrdenia - § 5 ods. 1 SSP v spojení s čl. 8 základných zásad Civilného sporového poriadku), ale predovšetkým nimi predložených konkrétnych dôkazov aspoň osvedčiť existenciu hrozby závažnej ujmy, značnej škody či iného vážneho nenapraviteľného následku. Pre vyhovievanie návrhu je v tomto smere absolútne nepostačujúce len nepodložené tvrdenie o hroziacej závažnej ujme, značnej škode či inom vážnom nenapraviteľnom následku. Hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a) SSP, musí teda vyplývať z konkrétnych tvrdení žalobcu, osvedčených ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol vykonať a vyhodnotiť na tento účel.

20. Čo sa týka tej časti návrhu žalobcu, v ktorej priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodňuje svoj návrh hrozbou daňovej exekúcie, správny súd uvádza, že pokiaľ by rozhodoval o návrhoch na priznanie odkladného účinku správnej žalobe paušálne tak, že by ho priznával vždy, pokiaľ by hrozila exekúcia správnu žalobou napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy (v prejednávanej veci daňová exekúcia na podklade exekučného titulu, a to prvostupňového rozhodnutia správcu dane v spojení so správnu žalobou napadnutým druhostupňovým rozhodnutím žalovaného), potom by tým poprel zmysel inštitútu priznania odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP.

21. Základným zmyslom inštitútu priznania odkladného účinku správnej žalobe totiž nie je všeobecne aplikovateľné oddialenie účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy voči tým, ktorý sa domáhajú preskúmania jeho zákonnosti, ale ide o mimoriadny inštitút, ktorý má ešte vo fáze pred uskutočnením súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy zabrániť stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo jeho inými právnymi následkami hrozila žalobcovi konkrétna závažná ujma, značná škoda či iný vážny nenapraviteľný následok, hrozbu ktorej ujmy, škody či iného nenapraviteľného následku, ktorú je potrebné tvrdiť a osvedčiť konkrétnymi dôkazmi. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ako to možno vyvodiť z účelu relevantných ustanovení Správneho súdneho poriadku, upravujúcich tento inštitút, je vyhradené len mimoriadnym prípadom.

22. Správnosť uvedeného teleologického výkladu potvrdzuje aj doslovný jazykový výklad, keďže zo samotného normatívneho znenia § 185 písm. a) SSP je zrejmé, že prvá z hmotnoprávných podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe nie je to, že hrozí okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia žalovaného, ale to, že v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného žalobcovi hrozí závažná ujma, značná škoda či iný vážny nenapraviteľný následok.

23. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v rozsahu, v akom je odôvodnený bez ďalšieho len samotnou hrozbou exekúcie, keď žalobca, ktorý nesie bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, žiadnymi dôkazmi nepreukázal, že práve v priamej príčinnej súvislosti s jej vykonaním by

mu hrozila závažná ujma, spočívajúca v ohrození jeho samotnej existencie, je preto nedôvodný. K uvedenému správny súd len príkladmo uvádza, že hoci žalobca odôvodňoval podaný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ohrozením jeho existencie v prípade vykonania daňovej exekúcie, tak žiadanými dôkazmi nepreukázal, resp. aspoň neosvedčil, aká je jeho celková finančná situácia - príjmy, výdavky, prehľad záväzkov (preukázané napr. stavom účtovníctva, výpismi z bankových účtov a pod.), aké sú napr. prevádzkové náklady žalobcu na podnikanie (vrátane mzdových nákladov), aký je rozsah jeho podnikateľských záväzkov, aký je súčasný objem objednávok, aké sú jeho tržby, až ktorých poznanie by správne mu súdu umožnilo posúdiť, či v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom žalobou napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi právny následok uvedený v § 185 písm. a) SSP, ktorého existencia je jednou z podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe.

24. Na tomto mieste správny súd opätovne pripomína, že pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nestačí len všeobecne poukázať na akýkoľvek do úvahy prichádzajúci negatívny následok (a už vôbec nie len v hypotetickej rovine) správnu žalobou napadnutého rozhodnutia, ale je potrebné tvrdiť a predovšetkým dôkazmi osvedčiť, že konkrétne tvrdený následok práve u žalobcu v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného alebo jeho inými právnymi následkami skutočne hrozí a že tento dosahuje kvalitatívne vyššiu intenzitu - a to intenzitu buď závažnej ujmy, značnej škody či iného nenapraviteľného následku.

25. Príkladmo k vyššie uvedenej skupine nepreukázaných tvrdení žalobcu možno pritom uviesť, že žalobca neosvedčil napr. zmluvnou dokumentáciou so svojimi obchodnými partnermi, že by v nej mali dojednané, že v prípade ak by bola začatá u žalobcu daňová exekúcia, je to dôvodom, aby obchodný partner odstúpil od zmluvy uzavretej so žalobcom, alebo napr. že jeho obchodný partner, s ktorým obchoduje, nevstupuje do záväzkových vzťahov so subjektmi, voči ktorým prebieha daňová exekúcia. Pritom, a to správny súd zdôrazňuje, ani osvedčenie tejto samotnej skutočnosti by samo o sebe nezakladalo dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ak by napr. z osvedčeného finančného stavu žalobcu bolo zrejmé, že konkrétny obchodný partner má na činnosť žalobcu len nepodstatný vplyv.

26. V prejednávanej veci teda žalobca v dôsledku nesplnenia procesnej povinnosti preukázať svoje tvrdenia dôkazmi (§ 5 ods. 9 SSP) neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu prvej z kumulatívnych hmotnoprávných podmienok priznania odkladného účinku u správnej žalobe spočívajúcej v existencii hrozby závažnej ujmy, značnej škody alebo iného vážneho nenapraviteľného následku (§ 185 písm. a/ SSP). V tejto súvislosti sa žiada dodať, že žalobca sa o unesenie uvedeného dôkazného bremena ani len nepokúsil, keďže k svojmu návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepripojil žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosti, na ktorých svoj návrh zakladal.

27. Správny súd z uvedeného dôvodu, keď nebolo preukázané splnenie jednej z kumulatívnych podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe (spočívajúcej v existencii hrozby závažnej ujmy, značnej škody alebo iného vážneho nenapraviteľného následku [§ 185 písm. a/ SSP]), nemohol návrhu žalobcu vyhovieť, a preto ho týmto uznesením podľa § 188 SSP zamietol.

28. Správny súd toto rozhodnutie prijal v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).