

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/74/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110222539
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1110222539.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: SIPEK, s.r.o., so sídlom Čierne pole č. 2, 07901 Veľké Kapušany, zastúpeného: JUDr. Peter Szárszoi, advokát, so sídlom Štefánikova č. 8, 071 01 Michalovce proti odporcovi: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava o zaplatenie 150 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 150 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.10.2009 do zaplatenia z a m i e t a .

Súd o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2009 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 946,05 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 14.10.2008 v dôsledku dopravnej nehody bolo poškodené motorové vozidlo Škoda O. V. Y.: G.-XXX R., ktorého vlastníkom je navrhovateľ. Dopravná nehoda bola spôsobená vodičom H.. H. E. H. Y.: A.-XXXAZ, ktorý mal uzavretú s odporcom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení v zmysle zákona č. 381/2001. Z.z. Poistná udalosť bola odporcom vedená pod číslom XXXXXXXXXX. Po ukončení likvidácie poistnej udalosti bola odporcom určená výška poistného plnenia v sume 255,39 € bez DPH, ktorá zodpovedala fakturovanej cene opravy navrhovateľovho motorového vozidla. Navrhovateľ si dal vypracovať znalecký posudok za účelom určenia všeobecnej hodnoty vozidla a skutočnej výšky škody na jeho motorovom vozidle po dopravnej nehode. Znalcom B.. C.. A. bol vypracovaný písomný znalecký posudok č. 49/2009 dňa 01.08.2009, ktorým bola určená ku dňu 14.10.2008 /ku dňu poistnej udalosti/ výška škody na predmetnom vozidle vo výške 3.831 € spolu s DPH. Znaleckým posudkom bolo preukázané v dôsledku dopravnej nehody a následnej opravy motorového vozidla jeho znehodnotenie vo výške 796,05 €. Na základe záveru znaleckého posudku navrhovateľ má za to, že odporca výšku škody na motorovom vozidle po likvidácii poistnej udalosti neučil správne, keď nezohľadnil aj tú skutočnosť, že motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody bolo znehodnotené. Navrhovateľ si návrhom uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 150 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 31.10.2009 titulom náhrady škody, ktorá navrhovateľovi vznikla zaplatením odmeny znalcovi B.. C.. A. v súvislosti s vypracovaním písomného znaleckého posudku č. 49/2009. Navrhovateľ odporcu vyzval na doplatenie výšky škody pokusom o zmier zo dňa 08.10.2009, ktorý bol odporcovi doručený dňa 30.10.2009. Odporca uplatnený nárok navrhovateľa neuznal.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz dňa 25.02.2010 pod č.k. 12Ro 207/2009-55, voči ktorému včas odporca súdu doručil odpor, ktorým namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Michalovce ako aj samotný uplatnený nárok navrhovateľom. Odporca uviedol, že po kontrole faktúry za opravu poškodeného vozidla navrhovateľa, bolo odporcom zistené, že fakturovaná suma predstavuje skutočnú výšku škody vzniknutej na vozidle navrhovateľa, ktoré bolo poškodené pri dopravnej nehode dňa 14.10.2008. Odporca uviedol, že nárok navrhovateľa v celom rozsahu uspokojil poukázaním sumy 2.550,39 € na účet autoservisu v zmysle dispozície navrhovateľa. Odporca

skonštatoval, že obdržal výzvu navrhovateľa na zaplatenie sumy 946,05 € ktorá mala predstavovať znehodnotenie motorového vozidla navrhovateľa, ktorého obsah odporca spochybnil a to z dôvodu, že predmetný písomný znalecký posudok bol vypracovaný v rozpore so znaleckým štandardom a nekorešponduje s vyhláškou č. 492/2004 Z.z.

Sporným medzi účastníkmi konania aj po výpovedi svedka bol uplatnený nárok navrhovateľom. Súd vo veci z tohto dôvodu nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru doprava cestná, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel a nehody v cestnej doprave. Vypracovaním písomného znaleckého posudku súd poveril Q. B.. Š. N.. Znalec súdu doručil písomný znalecký posudok číslo 63/2011. ktorý v odpovedi na prvú otázku uviedol, že po oprave došlo k znehodnoteniu motorového vozidla o sumu 455 €. V odpovedi na druhú otázku uviedol, že opravou bolo odstránené poškodenie motorového vozidla. V odpovedi na tretiu otázku ktorá znela či došlo v dôsledku opravy poškodeného motorového vozidla k jeho znehodnoteniu znalec odpovedal, že áno a poukázal na obsah odpovede na prvú otázku. V zmysle štvrtej otázky znalec určil výšku znehodnotenia motorového vozidla na sumu 455 €. Na otázku číslo päť ktorá znela, či by pri predaji rovnakého motorového vozidla avšak bez nehody a následných závad bola cena rovnaká znalec uviedol, že cena rovnaká by nebola. Taktiež na otázku číslo šesť ktorá znela či by bol rozdiel v cene medzi rovnakými motorovými vozidlami, kde jedno je bez akéhokoľvek predošlého mechanického poškodenia a druhé je po dopravnej nehode poškodené a na ktorom boli vymenené predné a zadné dvere na strane vodiča a narazený stredový stĺpik /v čase predaja po oprave v autorizovanom servise/ znalec v odpovedi jednoznačne uviedol, že by bol cenový rozdiel. Znalec v odpovedi na siedmu otázku uviedol, že sa znížila predajná cena motorového vozidla. Znalec v odpovedi na deviatu otázku uviedol, že meraním hrúbky laku je možné zistiť, či motorové vozidlo bolo dodatočne striekané na určitých častiach karosérie. Znalec v zmysle otázky číslo desať určil všeobecnú hodnotu motorového vozidla pred nehodou na sumu 15.159 € a po dopravnej na sumu 14.704 €. V zmysle otázky číslo jedenásť znalec určil skutočnú výšku škody na vozidla na 3.490 €.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k písomnému znaleckému posudku, ktoré súdu doručil dňa 08.08.2011 uviedol, že obsah znaleckého posudku č. 63/2011 zobral na vedomie. Stotožnil sa s jeho záverom a súhlasil so znalcom vyčíslenou výškou škody na vozidle. Odporca taktiež uviedol, že dňa 02.08.2011 na základe znaleckého posudku doplatil navrhovateľovi sumu 455 €, ktorá predstavovala výšku znehodnotenia motorového vozidla.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k znaleckému posudku ktoré súdu doručil dňa 09.09.2011 nesúhlasil s odpoveďami znalca na otázku číslo 1, 4, 10, 11. Skonštatoval však, že znaleckým posudkom bolo preukázané, že došlo k znehodnoteniu motorového vozidla v dôsledku dopravnej nehody a jeho následnej opravy. Navrhovateľ týmto podaním návrh v časti o zaplatenie sumy 455 € zobral späť z dôvodu, že odporca mu túto sumu vyplatil dňa 03.08.2011.

Súd uznesením číslo konania 10C 74/2010-123 zo dňa 07.11.2011 konanie o zaplatenie 455 € zastavil.

Na pojednávaní konanom dňa 22.10.2012 súd pripustil zmenu žalobného návrhu doručeného súdu dňa 16.12.2009 v zmysle písomného podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 09.09.2011 tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 341,05 €, náklady spojené s uplatnením nároku na náhradu škody v súvislosti s vypracovaním písomného znaleckého posudku B.. C.. A. Č.. XX/XXXX vo výške 150 €, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 940,05 € od 31.10.2009 do 03.08.2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 491,05 € od 04.08.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C 74/2010-151 dňa 22.10.2012, tak že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 150 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.10.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 455 € od 31.10.2009 do 03.08.2011 v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol. Súd odporcu zviazal aj na náhradu trov konania navrhovateľovi titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 57 €, titulom zloženého preddavku na trovy znaleckého dokazovania v sume 76,36 €, titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1.831,46 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa na číslo účtu 2923865765/1100 vedený v Tatra banke a.s. všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Voči rozsudku súdu prvého stupňa podal odporca riadny opravný prostriedok, ktorým sa domáhal zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa v časti, ktorou ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 150 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.10.2009 a na náhradu trov konania navrhovateľovi.

Rozsudok súdu prvého stupňa bol uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 70/2013-168 25.04.2014 v napadnutých častiach zrušený. V zmysle uznesenia odvolacieho súdu výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 455 € od 31.10.2009 do 03.08.2011 ako aj výrok, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol, neboli napadnuté odvolaním a nadobudli právoplatnosť.

Predmetom konania po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa bola náhrada škody vo výške 150 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.10.2009 do zaplatenia, ktorá navrhovateľovi vznikla zaplatením odmeny znalcovi B.. C.. A. v súvislosti s vypracovaním písomného znaleckého posudku č. 49/2009, na základe ktorého si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil nárok na náhradu škody.

Odvolací súd v zrušujúcom uznesení zavial súd prvého stupňa právnym názorom v tom smere, že žalobu o zaplatenie sumy 150 € spolu s príslušenstvom bolo potrebné zamietnuť. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí vychádzal z ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu poistej udalosti (t.j. k 14.10.2008), podľa ktorého poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 5 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

Odvolací súd uviedol, že ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z upravuje jednotlivé zložky náhrady škody, ktoré má poisťovateľ plniť za poisteného škodcu poškodenému. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacími námietkami odporcu, že sumu 150 € s príslušenstvom nemožno podradiť pod žiadnu z uvedených zložiek náhrady škody, za ktoré poisťovateľ zodpovedá. Táto suma predstavuje náhradu nákladov vynaložených navrhovateľom na znalecký posudok č. 49/2009 vypracovaný znalcom B.. C. A. na základe objednávky navrhovateľa pred začatím konania v prejednávanej veci, ktorý navrhovateľ priložil k svojej žalobe ako listinný dôkaz. Úlohou znalca bolo určenie všeobecnej hodnoty vozidla a skutočnej výšky škody na motorovom vozidle po dopravnej nehode. Znalec v tomto posudku vyčíslil výšku škody na vozidle navrhovateľa ku dňu 14.10.2008 v sume 3.219 € bez DPH a 3.831 € s 19% DPH. Rozdiel medzi znalcom B.. C. A. vyčíslenou výškou škody 3.831 € a cenou opravy vozidla 3.034,95 € tak predstavuje sumu 796,05 €, ktorej sa navrhovateľ domáhal v konaní. Odvolací súd v tejto súvislosti uviedol, že súd prvého stupňa však pri svojom rozhodovaní nevychádzal z posudku B.. C. A., keďže v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom B.. Š. N., ktorý v znaleckom posudku č. 63/2011 vypočítal znehodnotenie vozidla navrhovateľa po oprave v sume 455 €. Vzhľadom na rozdiel v sume znehodnotenia vozidla navrhovateľa určenej uvedenými znaleckými posudkami neboli podľa názoru odvolacieho súdu namieste tvrdenia súdu prvého stupňa, že odporca mal možnosť na základe obsahu znaleckého posudku B.. A. prehodnotiť výšku plnenia poskytnutého navrhovateľovi. Odporca plnil navrhovateľovi na základe znaleckého posudku súdom ustanoveného znalca B.. Š. N., z ktorého vychádzal aj súd prvého stupňa a trovy tohto znaleckého dokazovania boli čiastočne uhradené formou preddavku vo výške 76,36 € zloženého odporcom. Náhradu zvyšnej časti trov znaleckého dokazovania v sume 76,36 € uhradenú z preddavku zloženého navrhovateľom možno navrhovateľovi priznať v rámci náhrady trov konania. V nadväznosti na uvedené mal odvolací súd za to, že súd prvého stupňa pochybil, keď odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 150 € s úrokom z omeškania titulom náhrady nákladov navrhovateľa vynaložených na vypracovanie znaleckého posudku B.. C. A.. Na úhradu týchto nákladov podľa odvolacieho súdu nebolo možné zaviazat' odporcu ani v

zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 O.s.p. ako príslušenstvo pohľadávky, na ktoré poukazoval odporca. Príslušenstvom pohľadávky podľa uvedeného ustanovenia sú okrem iného aj náklady spojené s jej uplatnením. V danej veci však náklady vynaložené na predmetný znalecký posudok B.. C. A. neboli nevyhnutné pre uplatnenie pohľadávky navrhovateľa, keď znalecký posudok nebol vypracovaný správne a súd prvého stupňa z neho pri svojom rozhodovaní ani nevychádzal a sumu vyčíslenú B.. C. A. navrhovateľovi nepriznal. Náhradu nákladov vo výške 150 € na vypracovanie jeho znaleckého posudku teda podľa odvolacieho nebolo možné navrhovateľovi priznať ani ako príslušenstvo pohľadávky, keďže táto samotná taktiež nebola priznaná. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zruší podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec v rozsahu zrušenia vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bolo povinnosťou súdu prvého stupňa o veci opätovne rozhodnúť, pričom súd prvého stupňa bol povinný riadiť sa vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je v zmysle § 226 O.s.p. viazaný.

Súd po zrušení rozsudku č.k. 10C 74/2010-151 zo dňa 22.10.2012 vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.01.2015, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa a splnomocnený zástupca odporcu. Právny zástupca navrhovateľa žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť, mal za to, že aj napriek vyslovenému právnemu názoru odvolacieho súdu uplatnený nárok na náhradu škody v sume 150 € spolu s príslušenstvom je dôvodný na skutkovom základe súdom uvedeným vyššie v odôvodnení v rozsudku. Odporca žiadal návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na právny názor odvolacieho súdu vyslovený v zrušujúcom uznesení č.k. 6Co 70/2013-168 zo dňa 25.04.2014.

Súd na základe právneho názoru odvolacieho súdu návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 150 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.10.2009 do zaplatenia zamietol ako nedôvodný, keďže navrhovateľovi nevznikol nárok na náhradu tejto škody v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení v rozhodnom období a nie v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./.