

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/326/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217432
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614217432.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, RC Service, s.r.o., IČO: 47336617, Lazaretská 3/A, Bratislava, právne zast. GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, proti žalovanému, M. V., G.. X.X.XXX, G. K. I. XX, C., zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 59,15 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 59,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy odo dňa 21. 11. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 29,57 eur na účet právneho zástupcu GHS Legal s.r.o. Bratislava do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 91320/B, IČO: 47 336 617.

Žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu zo Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb., občianskeho zákonníku zo dňa 28.5.2014 medzi žalobcom, ako postupníkom a spoločnosťou Dopravní podnik města Brna, a.s., Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 2550881 ako postupcom.

Spoločnosť Dopravní podnik města Brna, a.s. je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb.

So žalovaným bol dňa 21.10.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna, a.s., (ďalej len „DPMB“) spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24928083, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné vo výške 25.- Kč a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1 500.- Kč.

V súlade s ust. § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb., Občianskeho zákonníka Českej republiky, postúpila spoločnosť DPMB, a.s. ako postupca pohľadávku voči žalovanému vo výške istiny 1 525.- Kč s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 v znení Prílohy č. 1. Suma bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR, podľa kurzu ČNB 21.10.2013, ku dňu vzniku pohľadávky vo výške 59,15 eur.

Žalobca ako postupník oznámil žalovanému ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky, na ktoré oznámenie žalovaný nereagoval.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo dňa 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB, a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky.

Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., zo dňa 16.10.2013 úroku z prodlení odpovída ročne výši repo sadzby stanovenej Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, tj. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 %. Suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 21.10.2013 ku dňu dátumu vzniku pohľadávky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro/376/2014 - 10, zo dňa 14.10.2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením 2C 326/2014-31, zo dňa 12.1.2015 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd šetrením zistil prostredníctvom OO PZ v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Policajného zboru Krompachy, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, žije na neznámom mieste v Českej republike, preto mu súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p..

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil, aby konajúci súd rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu ako i jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané. Súd konal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zápisom o vykonanej prepravnej kontrole, zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení súboru pohľadávok v časti týkajúcej sa žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav.

Zo zápisu o vykonaní prepravnej kontroly č. 24928083 zamestnancom DPMB, a.s. zo dňa 21.10.2013 a prílohy č. 1 k zmluve o postúpení súboru pohľadávok v časti týkajúcej sa žalovaného mal súd preukázať pravdivosť tvrdenia žalobcu.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o preprave osoby bola uzavretá na území Českej republiky, plnenie zo strany právneho predchodcu žalobcu sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, napriek tomu, že žalovaný je štátnej príslušnosti Slovenská republika, právom rozhodným pre posúdenie veci je v zmysle čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právny predpis Českej republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Sb. v znení neskorších predpisov) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 Prepravného poriadku (vyhl. č. 175/2000 Sb. o prepravními řádu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu) prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní prepravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla, bez cestovného lístka.

Podľa § 7 ods. 6 tohto predpisu, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Súd mal v konaní preukázané z predložených dokladov, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka, nezaplatil stanovené cestovné a podľa Hlásenia o vykonanej kontrole mu bola poverenou osobou uložená prirážka k cestovnému 1 525,- Kč čo v prepočte predstavuje sumu 59,15 eur. Nárok na úrok z omeškania má žalobca v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníku a vl. nar. ČR 351/2013 Sb. kde „výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, tj. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8.05 %. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 46,07 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia po 50% krátení vo výške 29,57 eur a súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur.

Žalobca uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na vydanie paltobného rozkazu + 2x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH celkom vo výške 59,14 eur (59,14 eur : 2 = 29,57 eur). Úspešnému žalobcovi súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 29,57 eur a zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Súd pristúpil k zníženiu trov podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., ktorý umožňuje súdu vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Napriek systematickému začleneniu tohto ustanovenia (v § 150 O.s.p.), jeho aplikácia nevyžaduje splnenie podmienok upravených v § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovuje možnosť súdu nepriznať celkom, alebo z časti náhradu trov konania účastníkovi, ktorému by inak podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, alebo zásady zodpovednosti za zavinenie na zastavení konania náhrada trov patrila vo výnimočných prípadoch, t. j. pri existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v okolnostiach veci, alebo v okolnostiach na strane účastníkov. Naproti tomu použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. zákon viaže len na splnenie podmienky, že ide o drobný spor a trovy konania by boli neprimerané pohľadávke.

Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný zákon neustanovuje, preto posúdenie neprimeranosti trov konania voči pohľadávke ponechal voľnej úvahe súdu, rovnako ako rozhodnutie, či trovy znížiť, alebo ich vôbec nepriznať.

Súd priznal žalobcovi ako účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia so znížením žiadanej náhrady trov právneho zastúpenia na polovicu so zohľadnením obtiažnosti právneho zastúpenia, keďže ide o spor, akých vedie žalobca značné množstvo a ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.