

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207557
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614207557.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. B., nar. XX.X.XXXX, štátny občan W., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v W., dieťa rodičov: G. K., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka W., trvalý pobyt P., toho času bytom O. XXX, S. a W. B., nar. XX.X.XXXX, štátny občan W., bytom Z. XX/XXX, F., zastúpený JUDr. Mgr. Jaroslavom Plunárom, nar. 22.4.1963, bytom Pri Habánskom mlyne 16, Bratislava, za účasti Okresnej prokurátorky v W. o návrhu matky a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému W. takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého W. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi u r č u j e povinnosť prispievať na výživu maloletého W. sumou 70,- € mesačne, s účinnosťou od 1.9.2014, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého W. za čas od 1.9.2014 do 31.12.2014 v sume 280,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne, splatných k rukám matky spolu s bežným výživným, do zaplatenia, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým W. každý páry týždeň v sobotu v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a stretnutie otca s maloletým dieťaťom riadne umožniť.

Súd návrh otca z a m i e t a .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.8.2014 domáhala zverenia maloletého W. do osobnej starostlivosti matky, určenia vyživovacej povinnosti otcovi voči maloletému v sume 80,- € mesačne a úpravy styku otca s maloletým W. na každý páry týždeň v sobotu od 14.00 hod do 16.00 hod. za prítomnosti matky, s účinnosťou od 1.9.2014 z toho dôvodu, že s otcom maloletého W. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje sama.

Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.8.2014 domáhal zverenia maloletého W. do osobnej starostlivosti otca, určenia vyživovacej povinnosti matke voči maloletému v sume 50,- € mesačne a úpravy styku matky s maloletým W. na každý druhý víkend v mesiaci, s účinnosťou od mesiaca september 2014.

Okresný súd Senica uznesením č.k. 5P/48/2014-9 zo dňa 25.9.2014 spojil konanie o návrhu matky vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/48/2014 s konaním o návrhu otca vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/54/2014 na spoločné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/48/2014, pretože návrh matky bol tunajšiemu súdu doručený skôr ako návrh otca.

Matka na svojom návrhu trvala a s návrhom otca nesúhlasila.

Otec na svojom návrhu najskôr trval, avšak v priebehu konania, na základe výsledkov dokazovania v danej veci, zmenil svoj názor a súhlasil so zverením maloletého W. do osobnej starostlivosti matky s tým, že na výživu maloletého bude prispievať sumou 50,- € mesačne, s účinnosťou od mesiaca september 2014 a súčasne žiadal upraviť styk s maloletým W. na každý nepárny víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin (obdobie od 1.7. do 31.8.) každoročne nepretržite po dobu dvoch po sebe nasledujúcich týždňov s tým, že matka mu umožní vycestovať s maloletým W. i do zahraničia a odovzdá mu cestovný pas maloletého a ďalej žiadal upraviť styk s maloletým každoročne i v období sviatkov v čase od 24.12. do 31.12., a to aspoň v jeden deň pracovného voľna.

Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletého W. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 70,- € mesačne a styk otca s maloletým odporučil upraviť za prítomnosti matky s poukazom na veľmi nízky vek dieťaťa.

Okresná prokurátorka v W. navrhla zveriť maloletého W. do osobnej starostlivosti matky a čo sa týka úpravy styku otca s maloletým poukázala na skutočnosť, že je zrejme, že ide o veľmi malé dieťa, polročné a vzťah otca s dieťaťom nie je zatiaľ na takej úrovni, aby sa mohol s maloletým stretávať bez prítomnosti matky a za danej situácie a v takomto veku dieťaťa, ktoré je veľmi citovo naviazané na svoju matku, by v žiadnom prípade nebolo vhodné, aby mal otec dieťa dve noci pri sebe bez prítomnosti matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, správami Obce S., Obce F., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., Sociálnej poisťovne ústredie, spoločnosti E. W. W..Y..R.. Q., Poistkou maloletého č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2014, pokladničnými dokladmi, ktorými otec preukázal zakúpenie vecí pre maloletého W., správami kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti matky a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletý W. je dieťa narodené mimo manželstva matke G. K. a otcovi W. B.. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, nepretržitú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Otec namietal nedostatočnú starostlivosť matky o dieťa a na nevyhovujúce bytové podmienky matky, na základe čoho kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vykonal početné opakované, neohlásené návštevy a šetrenia v domácnosti matky, pričom v jej starostlivosti o dieťa nezistil žiadne nedostatky. Uviedol, že maloletý W. prospieva, je prikrmovaný detskou výživou a podľa ošetrojúceho lekára Q.. D. je zdravý a matka s ním pravidelne navštevuje detskú poradňu.

Matka je vdova, okrem maloletého W. má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletej G. K., nar. XX.X.XXXX a voči maloletému K. K., nar. XX.X.XXXX, ktorí pochádzajú z jej manželstva s U. K., nar. XX.X.XXXX, ktorý dňa XX.X.XXXX zomrel. Matka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne, vdovský dôchodok v sume 133,50 € mesačne a prídavky na všetky tri maloleté deti v celkovej sume 70,56 € mesačne. Maloletej G. a maloletému K. je vyplácaný sirotsky dôchodok, každému z detí v sume 87,20 € mesačne. Matka spolu so všetkými svojimi tromi maloletými deťmi žije v podnájme, v rodinnom dome v S., spoločne so svojou matkou Y. F., svojim maloletým bratom W. a ďalšími dvomi maloletými deťmi svojej nebohej sestry, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Y. F.. Svojej matke prispieva na nájom sumou 125,- € mesačne.

Otec je od 1.8.2013 zamestnaný v spoločnosti E. W. W..Y..R.. Q., kde dosahuje priemerný mesačný čistý zárobok v sume 482,12 €. Je slobodný, okrem maloletého W. inú vyživovaciu povinnosť nemá, žije u svojej matky, ktorej prispieva na stravu a ubytovanie sumou 150,- € mesačne. Na výživu maloletého W. doteraz vôbec neprispieva žiadnou sumou, avšak nakupuje mu dojčenskú výživu, plienky a oblečenie. Maloletému W. uzatvoril v poisťovni S. V., U..W.. B. H. F. poisťku „B. P.“ na poistnú sumu 4.200,- €, pričom ročné poistné je dohodnuté na sumu 239,88 €, začiatok poistenia nastal dňa 4.10.2014 a koniec poistenia je dohodnutý na deň 4.10.2032.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky bol podaný dôvodne. Je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému W. z toho dôvodu, že jeho rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka sama a otec na výživu maloletého doteraz pravidelne finančne neprispieval. V starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, a to ani početnými opakovanými šetreniami v rodine kolíznym opatrovníkom, keďže otec riadnu starostlivosť matky o maloleté dieťa namietal. I keď otec na výživu maloletého W. doteraz vôbec neprispieval žiadnou sumou, preukázateľne sa o dieťa sa zaujíma, chce sa s ním pravidelne stretávať a riadne sa podieľať na jeho výchove, nakupuje mu dojčenskú výživu, plienky i oblečenie a platí mu poistenie. Súd vzal pri rozhodovaní v úvahu najmä vek maloletého dieťaťa a maloletého W. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Z rovnakých dôvodov súd návrh otca na zverenie maloletého W. do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého W. sumou 70,- € mesačne, s účinnosťou od 1.9.2014, tak ako matka žiadala. Takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám a veku maloletého dieťaťa ako i príjmovým možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov, keďže matka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a rodičovský príspevok poberá v sume 203,20 € mesačne a vdovský dôchodok v sume 133,50 € mesačne a otec

maloletého, ktorý je riadne zamestnaný dosahuje priemerný mesačný čistý zárobok v sume 482,12 €. Súd upravil styk otca s maloletým W., rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvomi rodičmi. Je nepochybné, že otec má záujem aktívne sa podieľať na výchove maloletého W., avšak je zrejmé, že ide o veľmi malé dieťa a vzťah otca s dieťaťom nie je zatiaľ na takej úrovni, že by sa mohol s maloletým stretávať bez prítomnosti matky. V tomto veku je dieťa veľmi citovo naviazané na svoju matku, preto by nebolo vhodné, aby mal otec dieťa dve noci pri sebe bez prítomnosti matky. Z toho dôvodu súd upravil styk otca s maloletým W. za prítomnosti matky, a to na každý páry týždeň v sobotu v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. a na každý nepáry týždeň v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod.

Vzhľadom k tomu, že súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému W. so spätnou účinnosťou, a to od 1.9.2014, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého W. za čas od 1.9.2014 do 31.12.2014 v sume 280,- €. Otec mal zaplatiť výživné za čas od 1.9.2014 do 31.12.2014 v celkovej sume 280,- € (tzn. 4 mesiace x 70,- € = 280,- €), avšak nezaplatil žiadne výživné a preto je nedoplatok na výživnom v sume 280,- €, ktorý súd povolil otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne, splatných spolu s bežným výživným do zaplataenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pričom ak splátky nebude pravidelne platiť, stane sa zročným celý nedoplatok výživného.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).