

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213202485
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213202485.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v právnej veci žalobcu: E. X., Y..X., X. X. P. Č.. X, W., proti žalovanému: F. Q., A.. XX.X.XXXX, A. W. O. Č.. X, O., zastúpený opatrovníkom Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,X% ročne z dlžnej sumy od 22.7.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalobu zamietá.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške XX,XX € a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 04.02.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu istiny vo výške XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,5% ročne z dlžnej sumy od 22.07.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. Y. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a v zmysle zmluvy vypožičal žalovanej SIM Kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Tunajší súd vydal dňa 08.04.2013 pod č.k. 15Ro/27/2013-29 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15Ro/27/2013-40 zo dňa 2.6.2014 zrušil.

Žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, jej iný pobyt nie je súdu známy, preto jej súd na zastupovanie v konaní ustanovil podľa § 29 O.s.p. opatrovníčku.

Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe písomne nevyjadрила, na pojednávanie sa nedostavila, preto súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pričom ďalšie dôkazy a skutočností označené ani predložené účastníkmi konania v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 28.3.2011, na základe ktorej žalovanej bola vypožičaná SIM karta s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXXXXX. Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 28.3.2011 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón typu Nokia C5 za kúpnu cenu XX euro. V bode 2.5. Dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške XXX eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanej sumu XXX,XX euro s termínom splatnosti 30.4.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu XX,XX eur s termínom splatnosti 1.6.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške XX,XX eur s termínom splatnosti 1.7.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu X,XX euro s termínom splatnosti 1.6.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške XX eur s termínom splatnosti 12.4.2011. Celkovo teda vyúčtoval žalovanej sumu vo výške XXX,XX eur.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods.2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 obč. zák ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 420 ods. 1 občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 28.3.2011, ku ktorej toho istého dňa uzavreli Dodatok, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Nokia C5 za kúpnu cenu 29 euro vrátane DPH. Podmienky obsahu uvedenej zmluvy si účastníci dohodli priamo v zmluve resp. v dodatku k zmluve o pripojení a vo všeobecných podmienkach. Predajná cena tohto telefónu ako je uvedené v Dodatku k zmluve bola vo výške XXX eur. Dodatok k zmluve o pripojení v čl. I v bode 1.2 obsahujú dohodu strán o odpredaji 1 ks mobilného telefónu Nokia C5 za kúpnu cenu XX €. Tento dodatok, ktorý je súčasťou zmluvy o pripojení, preto je

potrebné považovať v tejto časti za kúpnu zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania teda ,ide v danom prípade o uzavretie kombinovanej zmluvy a to zmluvy o pripojení a kúpnej zmluvy.

Nakoľko zmluva o pripojení, ktorej súčasťou je aj kúpna zmluva na mobilný telefón boli uzavreté medzi žalobcom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovanou v postavení spotrebiteľa, súd posudzoval skúmaný zmluvný vzťah ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať nie len zmluvy uzatvárané podľa Obč. zákonníka , ale aj uzatvárané podľa Obchodného zákonníka. Ak teda konal žalobca v rámci svojej obchodnej respektíve podnikateľskej činnosti, uvedená zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle občianskeho zákonníka.

Okrem sumy za neuhradené služby vo výške XXX,XX eur žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy XXX eur titulom škody, pričom výšku škody žalobca vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou.

K tomu súd dodáva, že predpokladom pre náhradu škody sú

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) existencia škody
- c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou
- d) zavinenie

Žalobca vo svojom vyjadrení neuviedol také skutkové okolnosti, ktoré by súd mohol podriaďiť pod ust. § 420 Obč. zákonníka týkajúce sa náhrady škody. Ďalej poznamenáva, že žalobca sa sám v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol pre odpredaj mobilného zariadenia - telefónu za vyššie uvedenú konečnú cenu v prospech žalovanej .

Žalobca nepreukázal, že cena mobilného telefónu, že bola dohodnutá s podmienkou s tým, že vlastne išlo o nejaký splátkový predaj, kde na začiatku mala byť zaplatená určitá suma (XX €) a následne zvyšok ceny príslušného zariadenia mal byť doplácaný vo forme splátok za mobilné zariadenie počas 24 - mesačnej viazanosti. Táto skutočnosť nevyplýva ani zo zmluvy o pripojení ani z jej dodatku, jednoznačne je tam uvedená predajná cena zariadení vo výške XX €. Zároveň nie je v predmetnej zmluve uvedená reálna cena týchto zariadení a že de facto žalobca tým, že na začiatok žiada zaplatiť len 29 € poskytuje žalovanej nejakú výhodu v tej podobe, že jej umožňuje nezaplatiť tieto zariadenia za ich reálnu cenu hneď pri odobratí, ale až v určitých splátkach počas doby viazanosti. Nebolo zo strany žalobcu preukázané, že došlo ku škode, to znamená, žeby pre nesplnenie doby viazanosti zo strany žalovanej to bolo viazané na povinnosť doplatiť cenu zariadenia. Je potrebné poukázať ja nato, že nie je ani preukázaná škoda a teda vlastne nákupná cena týchto zariadení žalobcom, nie je preukázaná ani príčinná súvislosť medzi nesplnením povinnosti dodržať 24 - mesačnú viazanosť zo strany žalovanej a vznikom škody, čiže nárokom na doplatenie zostatkovej hodnoty príslušného zariadenia, t.j. mobilného telefónu . Zmluva jednoznačne stanovuje kúpnu cenu príslušných zariadení vo výške XX €, ktorá sa môže zdať ako veľmi nízka cena, avšak na druhej strane je voľná tvorba cien a žalobca ako profesionálny mobilný operátor, ktorý vo veľkom obchoduje so zariadeniami vedel, z akého dôvodu určil cenu tak, ako ju určil a ponúkol túto cenu zákazníčkovi, t.j. aj žalovanej a zrejme za týchto okolností bol pre neho tento vzťah výhodný. Zároveň žalobca ani nepreukázal, po akej dobe žalovaná prestal plniť svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a jej dodatku.

Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp zn. 6Co/91/2011 kde sa konštatuje súd cituje: „odvolací súd nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencie k inej ako dohodnutej kúpnej cene X,- Sk“, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej,, obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (X,- Sk) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku žalovaného za relevantnú.

Škoda nemôže predstavovať len čisto matematický rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu, pričom by vlastne opäť išlo len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku (poznámka súdu čo sa týka dohody o zmluvnej pokute) nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Opäť by od spotrebiteľa bola požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesačnej viazanosti nespĺnil nič, alebo by plnil svoje záväzky napr. po dobu 23 mesiacov. Žalobca síce požaduje sumu 131 € ako náhradu škody a to rozdiel medzi akciovou cenou a bežne predajnou cenou mobilného telefónu, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku tohto rozdielu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody.

Súd preto vyhovel žalobe v časti, v ktorej sa žalobca domáha úhrady služieb vo výške XXX,XX € s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania, keďže žalovaná tým, že neuhradila včas a riadne služby vyúčtované jej faktúrami najneskôr do dňa ich splatnosti, dňom nasledujúcim po ich splatnosti sa dostala s ich úhradou do omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 občianskeho zákonníka a § 3 Nar. vlády čl.87/1995 Z.z.

Vo zvyšku, t.j. v časti náhrady škody žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil, keďže žalobca mal v konaní čiastočne úspech a to XX%, žalovaná XX%, celkový úspech žalobcu teda predstavuje XX% (XX-XX), preto žalobcovi patrí XX% z celkových trov konania. Trovy konania žalobcu predstavovali sumu vo výške XX eur za zaplatený súdny poplatok za žalobu, XX% zo sumy XX eur teda predstavuje XX,XX eur, na ktorú náhradu súd zaviazal žalovanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2,3 OSP/.