

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204872
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614204872.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi U. V., O.. XX.X.XXXX, V. Š. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Obcou Švedlár o zaplatenie sumy 505,12 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 505,12 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 19.10.2013 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 132,96 Eur právne zastupcovi navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.3.2014 domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť uhradiť mu sumu 505,12 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 19.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že odporca riadne nesplácal splátky v zmysle zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22.3.2010, poskytnutej právny predchodcom navrhovateľa. Pohľadávka pozostáva zo žalovanej istiny 505,12 Eur, ktorá bola navrhovateľovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013.

Súd vydal dňa 17.3.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/113/2014 - 16, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 4.8.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C 208/2014 - 38 zo dňa 23.9.2014 ustanovil Obec Švedlár za opatrovníka odporcovi. Urobil tak potom ako sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Nálepkove, samotného navrhovateľa, Obce Švedlár. Podľa vyjadrenia Obce Švedlár odporca má v obci žijúcu manželku. Súd ju vyzval, aby v lehote 10 dní zaslala súdu presnú adresu bydliska odporcu, príp. adresu jeho zamestnávateľa a číslo telefónu, pretože na adrese trvalého bydliska súdne zásielky nepreberá. V prípade, že adresa jeho terajšieho bydliska alebo zamestnávateľa, príp. telefónne číslo, jej nie sú známe, nech súdu oznámi, či je ochotná vykonávať opatrovnícku funkciu a zastupovať odporcu v konaní vednom pod sp. zn. 8C 208/2014. Ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude mať súd v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že nemá voči ustanoveniu za opatrovníka

odporcovi žiadne námietky. Platobné povinnosti z funkcie opatrovníka nevyplývajú. Ak nie je ochotná funkciu opatrovníka vykonávať a pobyť odporcu nebude zistený, bude mu pre toto konanie ustanovený opatrovník Obec Švedlár. Manželka odporcu prevzala súdnu zásielku a voči ustanoveniu do funkcie opatrovníka odporcovi mala námietky. Uviedla, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti už 5 rokov a nemá vedomosť kde sa zdržiava. Jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené dňa 19.6.2014 bez účasti odporcu, ktorému bol v konaní č. 13P 264/2013 ustanovený opatrovník Obec Švedlár.

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a v záujme hospodárnosti konania žiadal, aby súd rozhodol o jeho návrhu bez jeho účasti, preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2010 uzavretej medzi odporcom s právnym predchodcom navrhovateľa súd zistil, že odporcovi bola poskytnutá pôžička 613 Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať 36 mesiacov v splátkach po 16,50 Eur. Výška RPMN činila 17,11%

Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok uzavrela dňa 18.10.2013 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi. Táto skutočnosť mu bola oznámená listom zo dňa 4.3.2014.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Na základe zmluvy bola odporcovi poskytnutá pôžička 613 Eur, ktorú sa odporca zaviazal uhrádzať v 36 mesačných splátkach po 16,50 Eur a ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 17,11%. Nakoľko odporca splátky v stanovených termínoch neuhradil, jednotlivé záväzky sa stali splatnými a právo navrhovateľa sa dalo po prvý raz vykonať odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej splátky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto mu priznal právo na zaplatenie istiny tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca riadne neuhradil žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitol sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania v zmysle

Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. tak ako mu bol priznaný a to počnúc od dátumu, kedy sa dostal do omeškania so zaplatením poslednej splátky, t.j. od 19.10.2013 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu v sume 184,44 Eur priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú s navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku 30 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 41,83 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby), 2x režijný paušál po 9,65 Eur (v ktorých je zahrnuté aj DPH). Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier a režijný paušál k tomuto úkonu, nakoľko vychádzal z toho, že konanie sa zásadne začína dňom keď bol návrh doručený doručená súdu. Začatie konania je procesným okamihom od ktorého môžeme hovoriť o trovách konania, preto do tohto momentu nie je možné uvažovať o trovách konania aj keď tieto navonok pôsobia ako trovy úzko spojené so samotným konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.