

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/256/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202501
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Erbertová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713202501.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom: 1. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX G., 2. B. B., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX G., 3. O. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX G., 4. C. B., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie sumy 6.938,70 € s prísl., rozhodujúc o oprave rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/256/2013 - 74 zo dňa 2.9.2014, takto

rozhodol:

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/256/2013 - 74 zo dňa 2.9.2014 sa v časti náhrady trov konania opravuje takto:

„...a náhradu trov konania vo výške 416,- € za zaplatený súdny poplatok, a to všetko...“.

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 8.4.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. až 4. rade na zaplatenie sumy 6.938,70 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dňa 13.5.2013 navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 416,- € prevodom na účet Okresného súdu Skalica.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 2.9.2014 rozsudkom č.k. 2C/256/2013 - 74 tak, že zaviazal odporcov v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.762,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p.a. od 1.9.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. od 1.7.2013 do 31.8.2013 vo výške 20,68 € a náhradu trov konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, a to všetko v splátkach vo výške 100 eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich. V časti o zaplatenie sumy 91,91 € a 8,75 % p.a. úroku z omeškania zo sumy 6854,86 € od 1.4.2013 do 1.7.2013 súd konanie zastavil. V písomnom vyhotovení rozsudku súd trovy konania nevyčísli, ale ponechal vo výroku slovnú formuláciu „náhradu trov konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku“.

Podľa odôvodnenia predmetného rozsudku, o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal právo na ich náhradu v sume 416,- € za zaplatený súdny poplatok za návrh. Z uvedeného teda evidentne vyplýva, že súd vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku uviedol zrejmu nesprávnosť v časti o náhrade trov konania, keď odporcov v 1. až 4. rade zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi „náhradu trov konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku“, správne mala byť vo výroku rozsudku vyčíslená konkrétna suma trov konania, ktorú majú odporcovia navrhovateľovi nahradiť, a to suma vo výške 416,- €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozhodnutia na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Opraviť rozsudok podľa § 164 O.s.p. je možné len v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní a tiež o také chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti majú podobný pôvod ako chyby v písaní a počítaní; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969). Vzhľadom k tomu, že výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/256/2013 - 74 zo dňa 2.9.2014 v časti rozhodnutia o náhrade trov konania nebol v súlade s odôvodnením rozsudku, keď súd vo výroku rozsudku nevyčíslil výšku trov konania, súd vydal toto opravné uznesenie, ktorým opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť tak, ako vyplýva z výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).