

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/262/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204301
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613204301.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1. S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I., R. XXX/XX, občan SR, 2. U. I., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX I., R. XXX/XX, občan SR, 3. D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I., I. hrdinov XXX/XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2 030,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/262/2014-42 zo dňa 4.9.2013.

II. Žalovaní v 1. 2. a 3. rade povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1 272,36 s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 27,66 eura od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.6.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.11.2012 do zaplatenia a zo sumy 497,88 eura od 11.12.2012 do zaplatenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

IV. Povoľuje žalovaným v 1., 2. a 3. rade splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

V. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 249,52 (súdny poplatok vo výške 30,74 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 218,78 eura) na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 25.7.2013, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2 030,90 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.12.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 27.5.2004 zmluvu č. 620713917, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný v 3. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3 185,69 eura, ktorá pozostávala z istiny 2 592,13 eura, riadneho úroku 309,27 eura, úroku z omeškania 239,44 a ostatného príslušenstva 44,85 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 44,85 eura predstavujúcu ostatné príslušenstvo a sumu 239,44 eura predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 3 319,39 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 44,15 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.8.2010 do 20.5.2014 v počte 46 a celkovej výške 2 030,90 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.2.2013 do 20.5.2014 sa stali splatnými dňa 25.2.2013 kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 46 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 2 030,90 eura (t. j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčísľuje úrok z omeškania nasledovne: 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.8.2010 do 25.2.2013 vo výške 9,97 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.9.2010 do 25.2.2013 vo výške 9,64 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.10.2010 do 25.2.2013 vo výške 9,31 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.11.2010 do 25.2.2013 vo výške 8,97 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.12.2010 do 25.2.2013 vo výške 8,65 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.1.2011 do 25.2.2013 vo výške 8,31 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.2.2011 do 25.2.2013 vo výške 7,98 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.3.2011 do 25.2.2013 vo výške 7,67 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.4.2011 do 25.2.2013 vo výške 7,34 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.5.2011 do 25.2.2013 vo výške 7,01 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.6.2011 do 25.2.2013 vo výške 6,67 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.7.2011 do 25.2.2013 vo výške 6,35 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.8.2011 do 25.2.2013 vo výške 6,01 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.9.2011 do 25.2.2013 vo výške 5,68 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.10.2011 do 25.2.2013 vo výške 5,35 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.11.2011 do 25.2.2013 vo výške 5,01 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.12.2011 do 25.2.2013 vo výške 4,69 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.1.2012 do 25.2.2013 vo výške 4,35 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.2.2012 do 25.2.2013 vo výške 4,02 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.3.2012 do 25.2.2013 vo výške 3,70 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.4.2012 do 25.2.2013 vo výške 3,36 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.5.2012 do 25.2.2013 vo výške 3,04 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.6.2012 do 25.2.2013 vo výške 2,70 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.7.2012 do 25.2.2013 vo výške 2,38 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.8.2012 do 25.2.2013 vo výške 2,04 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.9.2012 do 25.2.2013 vo výške 1,70 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.10.2012 do 25.2.2013 vo výške 1,38 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.11.2012 do 25.2.2013 vo výške 1,04 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.12.2012 do 25.2.2013 vo výške 0,72 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.1.2013 do 25.2.2013 vo výške 0,38 eura, 8,75 % zo sumy 44,15 eura od 21.2.2013 do 25.2.2013 vo výške 0,04 eura a 8,75 % zo sumy 2 030,90 eura od 26.2.2013 do zaplatenia.

Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 7C/262/2013-42 zo dňa 4.9.2013.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Dňa 29.11.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 10.1.2014 poukázal na spotrebiteľský charakter sporu, ktorý je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, podľa zákona č. 258/2001 Z. z. a ďalej podľa zákona č. 634/1992 Zb. Vedľajší účastník ďalej poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., ktorý je predpokladom postúpenia pohľadávky z banky na subjekt, ktorý nie je bankou.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovaným na zaplatenie pohľadávky vo výške 2 030,90 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 12.1.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania a vedľajšieho účastníka.

Súd rozhodol na základe výsluchu účastníkov konania a predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o splátkovom úvere č. 0620713917 zo dňa 27.5.2004, dohoda o ručení zo dňa 27.5.2004, všeobecné obchodné podmienky, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2012, výzvy k úhrade zo dňa 6.2.2013, zmluva o postúpení pohľadávky, história úverového účtu, pokusy o zmier zo dňa 12.6.2013, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 29.11.2013, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 10.1.2014, podanie žalobcu zo dňa 20.3.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 27.3.2014, podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 16.9.2014, oznámenie SLSP, a.s. zo dňa 9.10.2014, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/262/2013 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 27.5.2004 zmluvu č. 620713917, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 3 319,39 eura. Podľa zmluvy o splátkovom úvere mali žalovaní v 1. a 2. rade splácať pôžičku v mesačných splátkach po 44,15 eura od 20.6.2004 do 20.5.2014, pri úrokovej sadzbe 9,30 % ročne.

Žalovaný v 3. rade na základe dohody o ručení zo dňa 27.5.2004 prevzal ručiteľský záväzok k predmetnému úveru.

Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že dlh nesplácal z dôvodu, že mal pracovný úraz a následne finančné problémy. Požiadal o splátkový kalendár po 50,- eur mesačne, pretože má mesačné výdavky na ostatné úvery v PSS, a.s. 200,- eur, v Poštovej banke 35,- eur, Quatro 30,- eur a 200,- eur platí nájom.

Žalovaná v 2. rade potvrdila finančné problémy z dôvodu úrazu manžela - žalovaného v 1. rade, preto prestali splácať pôžičku.

Žalovaná v 3. rade na pojednávaní uviedla, že ako ručiteľka na predmetný úver nič nezaplatila. Je nezamestnaná a nemá žiaden príjem. Nepoberá ani sociálnu dávku.

Z výzvy Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 16.2.2010 súd zistil, že žalovanému v 1. rade bolo oznámené, že splácanie pohľadávky je v omeškaní ku dňu 31.1.2010 vo výške 183,68 eura a bol vyzvaný na uhradenie predmetnej sumy v lehote 10 dní.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 9.10.2014 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru dňa 10.12.2012 a dňa 13.12.2012 bola postúpená žalobcovi.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka / v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy / spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis /v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy/ v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu

alebo čo najpresnejší odhad. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať osobitné náležitosti podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonnom ustanovení nespája s následkom neplatnosti zmluvy o úvere, avšak poskytuje spotrebiteľovi ochranu.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky predstavujú dôležitý údaj pre spotrebiteľa, aby sa vedel zorientovať pri posudzovaní ceny úveru, pričom zákonnú požiadavku uvedenia sumy, počtu a termínu splátok úrokov nespĺňa matematická možnosť ich výpočtu z celkovej splátky, ale musia byť v zmluve výslovne uvedené. Konečná splatnosť úveru nastala vyhlásením mimoriadnej splatnosti dňa 10.12.2012 a žalobca si uplatnil nepremičané vo všeobecnej trojročnej premičacej dobe splátky, ktorých splatnosť nastala od 20.8.2010 do 20.5.2014, t. j. 46 splátok, keďže žaloba bola podaná dňa 25.7.2013. Istina jednej splátky je 27,66 eura ($100\,000 : 120 \text{ splátok} = 833,33 \text{ Sk}$, t. j. 27,66 eura). Preto súd uložil žalovaným v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1 272,36 ($46 \times 27,66 \text{ eura}$) so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 27,66 eura od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.6.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 27,66 eura od 21.11.2012 do zaplatenia a zo sumy 497,88 eura od 11.12.2012 do zaplatenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Z dôvodu vyššie uvedených sociálnych pomerov žalovaných, súd povolil žalovaným v 1., 2. a 3. rade splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2 030,90 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 1 272,36 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 1 272,36 eura z 2 030,90 eura, teda v rozsahu 62,65 %. Žalovaní boli úspešní vo zvyšných 37,35 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaných je preto 25,30 %, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 25,30 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 121,50 eura t. j. 30,74 eura a 25,30 % z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 864,75, t. j. 218,78 eura - za prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, odpoveď na výzvu zo dňa 20.3.2014, vyjadrenie zo dňa 27.3.2014, účasť na pojednávaní dňa 31.3.2014, vyjadrenie zo dňa 7.4.2014 (t. j. $6 \times 91,29 \text{ eura} + 2 \times 7,81 \text{ režijný paušál} + 4 \times 8,04 \text{ režijný paušál}$) + náhrada cestovných výdavkov - použitie motorového vozidla AUDI A6, evidenčné číslo KE 684 IN, priemerná spotreba motorového vozidla 5l/100 km, cesta Košice - Svidník a späť : $181 \text{ km} \times \text{základná sadzba } 0,183 \text{ eur} = 32,12 \text{ eura}$, spotreba pohonných hmôt: $181 \times 1,28 \times 5/100 = 11,58 \text{ eura}$, spolu cestovné 44,70 eura + náhrada za stratu času cestou Košice - Svidník - Košice, t. j. $1 \times 6 \text{ začatých polhodín} - 6 \times 13,40 \text{ eura} = 80,40 \text{ eura} + 20 \% \text{ DPH}$, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/ , d/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Spolu náhrada trov konania činí 249,52 eura.

Vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania, avšak vzhľadom na prevažujúci úspech žalobcu nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).