

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010240
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514010240.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

Ľ. W. - Q.. XX.X.XXXX T. X., W. U. X., W. I.. Č..XXX/XX, U. R. R.

sa podľa § 285 písm.f/ Trestného poriadku s použitím § 86 písm.a/ Trestného zákona o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice- okolie sp.zn. 1Pv 816/ 2013 zo dňa 4.4.2014 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť, na tom skutkovom základe, že

v obci Hrašovík , okres Košice-okolie a inde od začiatku novembra 2012 do mesiaca júl 2014 ako otec S. W. , Q.. XX.X.XXXX , žijúcej v obci Valaliky , okres Košice-okolie , pravidelne neprispieval na jej výživu, hoci mu táto povinnosť vyplývala zo zákona o rodine , aj napriek tomu , že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 7CoP/71/2013 zo dňa 30.7.2013 právoplatným 6.9.2013 mu bola určená vyživovacia povinnosť 5000 eur mesačne , pričom dňa 27.10.2014 a dňa 28.10.2014 uhradil výživné sumou spolu 8400 eur

nakoľko trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Ľ. W., výsluchom svedkyne W. U.Č. ako aj prečítaním listinných dôkazov v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný Ľ. W. na hlavnom pojednávaní priznal, že výživné na dcéru S. W. neplatil. Súdom mu bolo určené výživné vo výške 500 eur mesačne , pričom na takéto výživné on príjem nemá. Bol zamestnancom spoločnosti Trinity Media s.r.o. od roku 2010 , pričom mzda vo výške 1000 eur mesačne mu vyplácaná nebola , preto podal na zamestnávateľa trestné oznámenie , pričom sa dozvedel , že konateľ firmy , ktorá mu mzdu nevyplatila, zomrel. V roku 2013 podvodom prišiel o svoj majetok , a to obchodné podiely v spoločnostiach Sviss Privat invest s.r.o. a Emirates s.r.o. spolu vo výške asi 320 000 eur, v ktorej veci podal trestné oznámenie. Okrem dcéry S. má ešte vyživovaciu povinnosť na syna Y. W. a to 70 eur mesačne, ktoré pravidle platí, s čím mu pomáha otec. V mesiaci október 2014 zaplatil dcére S. na výživnom sumu 8 400 eur. Taktiež podal na súd návrh na zníženie výživného na dcéru S.. Nie je vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie , finančne mu pomáhajú rodičia , zarába si brigádami.

Svedkyňa S. W., dcéra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného nevidela od roku 2011, posledných 8-9 rokov od neho žiadne darčeky nedostala a od matky vie, že otec jej výživné neplatí od novembra 2012. Po dovŕšení plnoletosti jej taktiež výživné neplatí. Svedkyňa ďalej uviedla, že v mesiaci jún 2014 ukončila školu a od mesiaca august 2014 je zamestnaná. Núdzou netrpela, pretože im finančne pomáhali rodičia matky. Táto svedkyňa dňa 3.11.2014 súdu písomne oznámila, že v dňoch 27.10.2014 a 28.10.2014 jej bolo obžalovaným uhradené výživné spolu v sume 8400 eur.

Z listinných dôkazov obsiahnutých v spise, a to z rozsudku Okresného súdu Košice -okolie sp.zn. 9P/342/2010 zo dňa 19.10.2012 vyplýva, že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry S. W. sumu 330 eur mesačne k rukám matky a sumou 170 eur mesačne prispievať na tvorbu úspor dcéry S.. Na základe odvolania obžalovaného Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp.zn. 7CoP/71/2013 určil výživné obžalovanému na dcéru S. v sume 500 eur mesačne k rukám dcéry S. W..

Zo spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 16 C 111/2014 súd zistil, že obžalovaný podal dňa 18.3.2014 návrh na zníženie výživného na dcéru S. W., ktorý odôvodnil tým, že nemá pravidelný príjem, jeho zamestnávateľ mu mzdu nevypláca a nemá z čoho platiť výživné vo výške 500 eur mesačne.

Z obsahu uvedeného spisu je zrejmé, že obžalovaný previedol bezodplatne obchodný podiel spoločnosti DOPRASTAV Košice s.r.o. dňa 23.4.2012 na nového nadobúdateľa. Z prehlásenia nového konateľa spoločnosti LUMONT s.r.o. so sídlom Háj XX je zrejmé, že obžalovaný bol odvolaný z funkcie konateľa bez nároku na vyplatenie odmeny. Zo správy Daňového úradu Košice je zrejmé, že spoločnosť DOPRASTAV Košice s.r.o. za roky 2012 a 2013 nepodala daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb. Z uvedeného spisu tiež vyplýva, že obžalovaný podal dňa 12.12.2013 na Okresnej prokuratúre Košice-okolie trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 196 Trestného zákona jeho zamestnávateľom TRINITY MEDIA s.r.o.

Podľa správy Sociálnej poisťovne a.s. je obžalovaný v Sociálnej poisťovni vedený ako zamestnanec spoločnosti TRINITY MEDIA s.r.o. Košice, Čermel'ská 3 od 4.1.2010. Okresný úrad Košice-okolie, katastrálny odbor ho neviduje ako vlastníka nehnuteľností. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice-okolie obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V registri trestov nemá záznam.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného vo výrokovvej časti rozsudku, ktoré malo pojmové znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, a to ako po stránke objektívnej tak po stránke subjektívnej.

Z vykonaného dokazovania súd ustálil, že obžalovaný výživné neplatil od mesiaca novembra 2012 a vyživovaciu povinnosť si bol povinný plniť na dcéru S. W. do mesiaca júl 2014, nakoľko z jej výpovede vyplýva, že v mesiaci jún 2014 ukončila štúdium a od dňa 1.8.2014 sa zamestnala, teda bola spôsobilá sa sama živiť.

Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7CoP/71/2013 zo dňa 30. júla 2013 vyplýva, že pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z fiktívneho mesačného príjmu obžalovaného rovnajúceho sa 20- násobku sumy životného minima, čo predstavovalo v rozhodnom období mesačný príjem cca. 3890 eur, nakoľko obžalovaný ako osoba majúca príjem z inej ako závislej činnosti si nesplnil edičnú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 63 ods.1 Tr. zákona a nepredložil súdu podklady, z ktorých bolo možné zistiť skutočnosť rozhodné pre určenie výšky vyživovacej povinnosti.

Súd v zmysle § 7 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal ako predbežnú otázku možnosť obžalovaného platiť výživné počas rozhodnej doby, pričom súd samostatne posudzoval aj všetky okolnosti dôležité pre určenie výšky výživného obžalovaného voči dcére S. W., pričom vychádzal z preukázaných a reálnych schopností, možností a majetkových pomerov obžalovaného.

Je zrejmé, že obžalovaný je v obchodnom registri vedený ako spoločník a konateľ obchodných spoločností Doprastav Košice s.r.o. so sídlom Hrašovík 31 a LUMONT s.r.o. so sídlom Háj 68, ale z vykonaného dokazovania nemožno vyvrátiť obranu obžalovaného, že svoj podiel v obchodnej spoločnosti Doprastav Košice s.r.o. bezodplatne previedol dňa 29.12.2011 a taktiež, že počas obdobia

od 31.5.2013 do 31.12.2013 kedy bol konateľom spoločnosti LUMONT s.r.o. nemal žiadnu finančnú odmenu a tento mu nevznikol ani po odvolaní z funkcie konateľa. Z listinných dôkazov taktiež vyplýva, že obžalovaný je formálne vedený ako zamestnanec spoločnosti TRINITY MEDIA s.r.o. pričom jeho tvrdenie, že mzda mu vyplácaná nebola opiera obžalovaný aj o podané trestné oznámenie pre túto skutočnosť na jeho zamestnávateľa.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obžalovaný dcére S. W. dodatočne zaplatil výživné, a to dvoma poštovými poukážkami dňa 27.10.2014 sumu 5400 eur a sumu 1500 eur a poštovou poukážkou dňa 28.10.2014 sumu 1500 eur, prevzatie ktorých súm S. W. súdu písomne potvrdila.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká aj vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva záver, že obžalovaný výživné od mesiaca november 2012 do mesiaca júla 2014 na dcéru S. W. neplatil, ale dňa 27.10.2014 a dňa 28.10.2014 zaplatil na výživnom sumu 8400 eur, čo predstavuje v priemere za uvedené obdobie výživné 400 eur mesačne.

Súd dospel k záveru, že vyživovacia povinnosť obžalovaného voči dcére S. W. na základe vykonaného dokazovania nepredstavovala v rozhodnom období sumu vyššiu ako 400 eur mesačne, pretože nebolo preukázané, že obžalovaný mal v skutočnosti také reálne príjmy a majetok, ktoré by vyššie mesačné výživné na dcéru S. odôvodňovali, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obžalovaným nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Preto súd zaplataenie výživného v sume 8400 eur obžalovaným jeho dcére S. považoval za úhradu dlhu na výživnom, z ktorého dôvodu podľa § 285 písm.f/ Trestného poriadku s použitím § 86 písm.a/ Trestného zákona obžalovaného L. W. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice- okolie sp.zn. 1Pv 816/ 2013 zo dňa 4.4.2014 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný svoj dlh na výživnom uhradil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku