

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513208417
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513208417.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: KARMEN - veľkoobchod potravín, s.r.o., IČO: 36 447 269, so sídlom Strojnícka 15, Prešov, zast. JUDr. Lukáš Kišeľak, advokát so sídlom Jarková 63, Prešov, proti žalovanej: S. Z., F. XX.XX.XXXX, F. T. P. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E.. E. K., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 68,34 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 68,34 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,34 Eur od 1.10.2011 do zaplatenia.

Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi trovy konania a to súdny poplatok v sume 16,50 eura na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eura na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Lukáša Kišeľaka, advokáta, Jarková 63, Prešov, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.05.2013 domáhal od žalovanej titulom uzatvorenej dohody o hmotnej zodpovednosti zaplatenia sumy 68,34 eura a náhrady trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 11Ro/202/2013-23 zo dňa 24.01.2014, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Ro/202/2013-27 zo dňa 18.02.2014, právoplatným dňa 15.03.2014 podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Žalovanej, ktorej pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 11C/147/2014-34 zo dňa 12.09.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnanca Okresného súdu Košice - okolie Mgr. Marcely Uhriňákovej, keďže žalovanej nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaná, ani súdom ustanovený opatrovník sa k veci písomne nevyjadril napriek tomu, že bol na vyjadrenie vyzvaný.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 68,34 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2, § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc pri procesnej nečinnosti žalovanej z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to pracovnou zmluvou, dohodou o hmotnej zodpovednosti, oznámením o skončení pracovného pomeru, oznámením dlžných súm, predžalobnou výzvou a ďalším spisovým materiálom nachádzajúcim sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalobca ako zamestnávateľ uzatvoril so žalovanou ako zamestnankyňou dňa 23.02.2011 pracovnú zmluvu, na základe ktorej mala žalovaná pre žalobcu vykonávať pracovnú činnosť na pozícii pracovník maloobchodu na prevádzke - predajňa potravín P. XX, P.. Žalovaná zároveň s pracovnou zmluvou uzavrela dňa 23.02.2011 dohodu o hmotnej zodpovednosti v zmysle ustanovenia § 182 a nasl. Zákonníka práce, na základe ktorej prevzala spoločnú hmotnú zodpovednosť za zverenú hodnotu, ktoré bola povinná vyúčtovať. Dňa 06.06.2011 na základe dohody o skončení pracovného pomeru predmetný pracovný vzťah skončil na základe dohody o skončení pracovného pomeru. Na základe fyzickej inventúry vykonanej ku dňu 29.05.2011 na prevádzke - predajňa P. XX, P., bol vyčíslený schodok na zverených hodnotách, z ktorého bola určená miera a podiel zodpovednosti žalovanej v sume 30,34 eura, na základe čoho bola žalovaná vyzvaná, aby dlžnú sumu uhradila najneskôr do 30.09.2011. Na základe rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie Košice zo dňa 25.07.2011 bola uvedenej predajni uložená pokuta pre porušenie povinnosti predávajúceho na základe kontroly na predajni vykonanej dňa 14.04.2011 v sume 380,- eur. Žalobca vyzval žalovanú prostredníctvom svojho právneho zástupcu predžalobnou výzvou, avšak neúspešne.

Podľa § 182 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce (ďalej len (ZP“)) ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obchod alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 182 ods. 2 ZP dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

Podľa § 182 ods. 3 ZP zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa § 184 ods. 1 ZP inventarizácia sa musí vykonať pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru.

Podľa § 186 ods. 1 ZP zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

Podľa § 186 ods. 2 ZP náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa § 186 ods. 3 Ak bola škoda spôsobená úmyselne, môže zamestnávateľ okrem skutočnej škody požadovať aj náhradu ušlého zisku, ak by jej neuhradenie odporovalo dobrým mravom.

Podľa § 189 ods. 1 ZP zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

Podľa § 189 ods. 2 ZP pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

Podľa § 189 ods. 3 ZP podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

Podľa § 189 ods. 4 ZP ak sa zistí, že schodok alebo jeho časť zavinil niektorý zo spoločne zodpovedných zamestnancov, uhradí schodok tento zamestnanec podľa miery svojho zavinenia. Zvyšnú časť schodku uhradia všetci spoločne zodpovední zamestnanci podielmi určenými podľa odsekov 2 a 3.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázať, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca ako zamestnávateľ uzatvoril so žalovanou ako zamestnankyňou 23.02.2011 pracovnú zmluvu, na základe ktorej mala žalovaná pre žalobcu vykonávať pracovnú činnosť na pozícii pracovník maloobchodu na prevádzke - predajňa potravín P. XX, P.. Žalovaná zároveň s pracovnou zmluvou uzavrela dňa 23.02.2011 dohodu o hmotnej zodpovednosti v zmysle ustanovenia § 182 a nasl. Zákonníka práce, na základe ktorej prevzala spoločnú hmotnú zodpovednosť za zverenú hodnotu, ktoré bola povinná vyúčtovať. Dňa 06.06.2011 na základe dohody o skončení pracovného pomeru predmetný pracovný vzťah skončil na základe dohody o skončení pracovného pomeru. Na základe fyzickej inventúry vykonanej ku dňu 29.05.2011

na prevádzke . predajňa potravín P. XX,P. bol vyčíslený schodok na zverených hodnotách, z ktorého bola určená miera a podiel zodpovednosti žalovanej v sume 30,34 eura, na základe čoho bola žalovaná vyzvaná, aby dlžnú sumu uhradila najneskôr do 30.09.2011. Na základe rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie Košice zo dňa 25.07.2011 bola uvedenej predajni uložená pokuta pre porušenie povinnosti predávajúceho na základe kontroly na predajni vykonanej dňa 14.04.2011 v sume 380,- eur. Žalobca vyzval žalovanú prostredníctvom svojho právneho zástupcu predžalobnou výzvou, avšak neúspešne. Prevzatie výzvy potvrdila žalovaná svojím podpisom. Z dôvodu, že žalovaná nepreukázala, že záväzok uplatňovaný v žalobnom návrhu neexistuje, súd mal skutočnosť existencie záväzku za preukázanú. Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradenej sumy 68,34 eura si žalobca uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 68,34 eura od 01.10.2011 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1%. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy istiny.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v sume 58,58 eura v zmysle písomného vyčíslenia zo dňa 28.05.2013.

Žalobca mal v tomto konaní úspech a preto súd mu priznal zo strany žalovanej 100 % náhradu trov konania v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura - - odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej - žaloba) v sume 16,60 eura za úkon a režijného paušálu vyúčtovaného právnym zástupcom v sume 2 x 7,81 eura podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, nakoľko preukázal, že je od 01.02.2013 platiteľom dane z pridanej hodnoty. Celkovo tak trovy konania predstavujú sumu 58,58 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.