

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209232
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114209232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému Š. C., N.. XX.X.XXXX, A. H. XXXX/XX, XXX XX W., Y. B., právne zastúpenému JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Baštova 2, 040 01 Košice, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom právne zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Baštova 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.452,89 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 158,82 eura na účet pr. zástupcu žalovaného JUDr. Ladislava Mikluš, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.3.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.452,89 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojej žaloby uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 3.8.2009 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.493,73 eura. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 30 mesačných splátkach vo výške 91,28 eura, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 9 a napokon zaplatil len sumu 918,80 eur. Nakoľko žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č.11 viac ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.825,60 eura dňa 14.10.2010. Túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 372,71 eura. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z dlžnej čiastky.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že Zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená tak, že najskôr žalovaný vyplnil dňa 28.7.2009 bod. 5 zmluvy, údaje o požadovanom úvere a neskôr dňa 3.8.2009 žalobca schválil revolvingový úver tak, že doplnil do bodu 6 zmluvy údaje týkajúce sa poskytnutej čiastky úveru, splatnosti úveru, mesačnej splátky úveru, zmluvnej odmeny, nominálnej hodnoty úveru, RPMN za úver, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu. Nakoľko číselne hodnoty uvedené žalobcom pri RPMN úveru (67,17%) sa líšia od údajov, ktoré uviedol žalovaný v návrhu na uzavretie revolvingovej zmluvy pokiaľ ide o RPMN úveru (68,8%), je v zmysle ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prejav vôle žalobcu zo dňa 3.8.2009 odmietnutím návrhu žalovaného a novým návrhom na uzavretie revolvingovej úverovej zmluvy o úvere. Žalovaný zmenu návrhu žalobcu

preukázateľné písomne neakceptoval, preto dohoda o výške RPMN úveru platne nevznikla. Nakoľko žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi len 1.345,85 eura a zaplatil už sumu 1.285,51 eura, je potrebné žalobný návrh nad sumu 60,34 eura ako nedôvodný zamietnuť.

Dňa 28.4.2014 vstúpilo do konania občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi a to oznámením o zosplatnení zo dňa 22.9.2010, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta Štefan Topor, vstupom vedľajšieho účastníka do konania, oznámením o vstupe občianskeho združenia Slovenský spotrebiteľ AZ do konania, oznámením o vstupe občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov zo dňa 17.9.2014 do konania, vyjadrením žalovaného, celým spisom 20C/175/2014 a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný uvedenú zmluvu podpísal dňa 28.7.2009 a žalobca dňa 3.8.2009. V bode 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Eur (vyplňte) je uvedená výška poskytnutého úveru 1.493,73 eura, splatnosť úveru v 30 mesačných splátkach po 91,28 eura splatných vždy k 10. dňu v mesiaci. Zmluvná odmena vo výške 1.244,77 eura, predpokladaná RPMN za úver je 68,83 %, ročná úroková sadzba úveru je 68,83 %, priemerná RPMN za úver je 40,61 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 739,39 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu je 903,70 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 58,70 % a ročná úroková sadzba revolvingu je 67,53 eura.

V bode 6 Zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte), sú uvedené údaje, ktoré korešpondujú s údajmi v bode 5 Zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, okrem RPMN za úver, kde je uvedené 67,17% (bod 5 Zmluvy 68,83 %) a pri predpokladanej RPMN za úver po poskytnutí revolvingu 55,38 % (bod 5 Zmluvy 58,70 %).

V bode 6 Zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, korešpondujú s údajmi v bode 5 Zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere okrem RPMN za úver, kde je uvedené 67,17% (bod 5 Zmluvy 68,83 %) a pri predpokladanej RPMN za úver po poskytnutí revolvingu 55,40 % (bod 5 Zmluvy 58,72 %).

Dňa 3.8.2009 žalobca ako veriteľ zaslal žalovanému Oznámenie o schválení úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere, kde jej uviedol všetky údaje o schválenom úvere čo sa týka čísla Zmluvy, výšky úveru, splatnosti úveru, výšky mesačnej splátky úveru, dátumu splatnosti prvej splátky, dátumu splatnosti poslednej splátky, periodicity splácania úveru, dátumu splatnosti splátky v priebehu splácania, celkovú výšku úveru, RPMN, priemernú hodnotu RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplatu za poskytnutie služby, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy. Údaje uvedené v oznámení sa zhodujú s údajmi uvedeným v bode 6. Zmluvy s výnimkou ročnej úrokovej sadzby úveru. Žalobca však nepreukázal listinným dôkazom, že žalovanému doručil Oznámenie o schválení úveru s údajmi o schválenom úvere.

Z karty klienta vyplýva, že žalovanému bola vyplatená suma 1.345,85 eura, pričom žalovaný splatil sumu 1.285,51 eura

Podaním zo dňa 22.9.2010 žalobca zosplatnil úver, pričom podľa jeho vyjadrenia k zosplatneniu došlo ku dňu 14.10.2010.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1,2,3,4 Občianskeho zákonníka /účinného ku dňu uzavretia zmluvy/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa. Ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka účinné v čase uzavretia predmetnej zmluvy je potrebné vykladať v súlade s obsahom a účelom európskej ochrany spotrebiteľov obsiahnutej v príslušných smerniciach.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd v predmetnom spore z úradnej povinnosti prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca zosplatnil žalovanú sumu ku dňu 14.10.2010, teda nasledujúcim dňom začala plynúť premlčacia doba a uplynula dňa 15.10.2013. Žaloba bola podaná dňa 31.3.2014, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na premlčanie pohľadávky súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva bez ďalšieho zamietnuť.

Pokiaľ ide o použitie ustanovení Občianskeho práva na premlčanie podľa názoru súdu na právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia o premlčaní podľa Občianskeho zákonníka. V danom prípade ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Je náležité a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 7Co/174/2013, rozsudok NS SR vo veci 5MCdo 20/09, rozsudok OS Banská Bystrica vo veci 61Cb 221/09, uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 19.6.2013, sp. zn. I. ÚS 402/2013).

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 158,82 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 15.10.2014 pri hodnote veci 1.452,89 eura / 2x po 71,37 eura + 2x rež. paušál po 8,04 eura /, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/, § 16, ods.3, vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného, si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

V Prešove dňa 12. januára 2015