

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 75T/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010585
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne,
trvale bytom A. C. A. C. D.,
t. č. vo väzbe v tejto trestnej veci,

je vinný, že
v bode 1

dňa 12.12.2023 v presne nezistenom čase medzi 20:30 hod. až 21:00 v lesnom a krovitom poraste za obchodným domom Billa, medzi ulicami A. E. F. a Čachtická v Novom Meste nad Váhom v úmysle získať mobilný telefón pristúpil k poškodenému E. G., ktorého päšťou udrel do oblasti čela nad nosom a potom čo poškodený spadol dozadu na zem, vytrhol mu z ruky mobilný telefón zn. Huawei P30 Lite, čiernej farby so SIM kartou operátora Telekom s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a poškodenému povedal, aby išiel preč, čím spôsobil poškodenému E. G. hematóm v oblasti čela nad koreňom nosa a na nose, ktoré si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie a škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 80 €,

v bode 2

dňa 09.12.2023 v čase o 03:12 hod. na chodníku pred terasou Aria Baru na križovatke ulíc Československej armády a Holubyho v Novom Meste nad Váhom pristúpil k poškodenému H. I. a z pravého vrečka kabátu odcudzil poškodenému koženú peňaženku čiernej farby zn. J. K. s obsahom finančnej hotovosti v rôznych bankovkách vo výške 1700 €, bankomatová karta 365 banky vydanú k bankovému účtu futbalového klubu FK 1925 Pobeďim, bankomatová karta VÚB banky vydaná k osobnému účtu poškodeného, poškodeného občiansky preukaz, vodičský preukaz a preukaz poistenca Union, rôzne zákaznícke karty, darčkové poukazy TESCO v hodnote 25 € a darčkové poukazy Exisport v hodnote 50 € a z miesta činu utiekol, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/6/2022 zo dňa 16.02.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 26.02.2022 zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, čím spôsobil poškodenému H. I. škodu odcudzením peňaženky a jej obsahu vo výške 1795 €,

t e d a

v bode 1

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal
v bode 1
zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému E. G., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom L., M. D. XXX, škodu vo výške 80 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému H. I., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom M. XX, škodu vo výške 1700 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 31.05.2024 a 03.07.2024 a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pôvodne bola v čase podania obžaloby trestná vec pridelená sudcovi A. A. D., ktorý bol na Okresný súd Trenčín a predtým na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pridelený ako hosťujúci sudca na zastupovanie sudkyne JUDr. Miroslavy Šibíkovej z dôvodu jej dlhodobej neprítomnosti (materská a rodičovská dovolenka). Dňa 01.07.2024 bola trestná vec pridelená v zmysle účinného rozvrhu práce sudkyňi JUDr. Miroslave Šibíkovej, keďže sa dňa 01.07.2024 sudkyňa vrátila z materskej a následne rodičovskej dovolenky a súčasne začala dňa 01.07.2024 čerpať riadnu dovolenku, pričom ide o dlhodobú neprítomnosť zákonnej sudkyne predpokladane do októbra 2024. Keďže ide o väzobnú vec, rozhodoval aj na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2024 meritórne sudca Mgr. Martin Vozár ako samosudca, ktorý je v zmysle účinného rozvrhu práce od 01.07.2024 zastupujúcim sudcom.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný z oboch skutkov uvedených v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku účinného od 15.03.2024 bol obžalovaný následne súdom dopytovaný, aby zdôvodnil, prečo urobil vyhlásenie o vine, keď v prípravnom konaní na výsluchu na polícii odmietol vypovedať a na výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie pri rozhodovaní o vzatí do väzby poprel spáchanie lúpeže. Obžalovaný na to uviedol, že vtedy bol pod vplyvom drog a neuvedomoval si svoje konanie. Súd následne po zhodnotení vyjadrenia obžalovaného o dôvode urobenia vyhlásenia o vine, zohľadniac aj ďalšie zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní (najmä výpovede oboch poškodených a na ne nadväzujúce výpovede svedkov N., L., J. a O. a zabezpečené kamerové záznamy), ktoré odôvodňovali podanie obžaloby, prijal podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov a právne ich posúdil zhodne tak, ako

boli právne kvalifikované v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní a ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, a preto súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba a nevyplývali ani z oboznámeného znaleckého skúmania obžalovaného. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný jednak v skutku pod bodom 1 udril poškodeného Uhrinu päšťou do oblasti čela nad nosom, teda použil násilie, a to v úmysle získať jeho mobilný telefón, teda zmocniť sa inej veci a v skutku pod bodom 2 ukradol finančnú hotovosť a ostatné veci špecifikované v skutku, ktoré mal vtedy poškodený I. pri sebe, teda si tieto veci prisvojil a zmocnil a spôsobil tak malú škodu (škodu nad 266 eur), hoci bol predtým v predchádzajúcich 24 mesiacoch za prečin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/6/2022 zo dňa 16.02.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 26.02.2022. Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme úmyselného zavinenia a s prihliadnutím na výpoveď obžalovaného pred súdom vo vzťahu ku skutku lúpeže minimálne v nepriamom úmysle a vo vzťahu ku skutku krádeže v priamom úmysle. Objektom stíhaného zločinu lúpeže v bode 1 je ochrana slobody (s majetkovým motívom) a objektom stíhaného prečinu krádeže v bode 2 je ochrana majetku a tieto oba objekty boli stíhaným konaním obžalovaného porušené.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výrokom o treste, ochrannom opatrení (menovite o ochrannom liečení, keďže prokuratúra aj v obžalobe navrhovala uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou) a náhrade škody, keďže obaja poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že sa priznal k spáchaným trestným činom. Uviedol, že poškodenému H. I. poradil v herni pri výbere hry na automatoch a v prípade výhry mali ísť na polovicu, ale po výhre na automate mu z výhry nič nedal. Keďže ho chcel poškodený oklamať, tak mu peniaze ukradol. Spáchanie lúpeže oľutoval a dodal, že chcel ísť na psychiatriu a nemal kde spať a tiež mal omrzliny na nohách. Ten telefón nechcel mať vo svojej moci. Telefón chytil, rozbil a zahodil. Nevie, čo ho to napadlo. Bol vtedy pod vplyvom drog a spravil to tak. Nevie, čo ho to napadlo, ale vtedy tiež zahodil do smetiaku aj svoju bundu za 400 eur a svoju tašku za 100 eur a tam mal aj svoj telefón. Nepotreboval tak telefón poškodeného a lúpež spravil, lebo potreboval niekde prenocovať. Potom sa dopytal, že tú jeho bundu a tašku tí chalani zobrali a predali, ale nevie, či to je pravda. Tá suma škody za mobil by sa tým podľa neho mala s týmto nejako vyrovnáť. Vtedy sa tiež pýtal policajta, či si môže zo smetiaka zobrať bundu a tašku, ale ten to zamietol, a preto potom vystrájal na kriminálnej polícii, keď kopol do monitora. Nevedel, čo so sebou. Bol pod vplyvom drog. Pred vzatím do väzby žil s babkou, ale spoluzit'ie neklapalo. Nedokázal žiť s ňou v jednom byte a tak bol potom na ulici. Matka mu zomrela a aj preto potom začal robiť také veci, že kradol po obchodoch, lebo nevedel čo. Má tetu a babku. Vo väzbe s nimi telefonuje. Len nedokáže žiť pod jednou strechou s babkou, lebo vznikajú hádky. S uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou súhlasil. Dodal, že má aj priateľku a je mu ľúto, čo sa stalo.

Zo znaleckého posudku MUDr. Slávky Lenerovej č. 4/2024 zo dňa 12.01.2024 vyplynulo, že znalkyňa skúmala duševný stav obžalovaného a dospela k záverom, že obžalovaný v čase trestnej činnosti trpel polymorfnou závislosťou od alkoholu a drog s neschopnosťou nechránenej abstinencie, pričom podľa znalkyne ide o závislosť ťažkej závažnosti a tiež trpel zmiešanou poruchou osobnosti – dissociálnou, emočne nestabilnou a paranoidnou a trpel aj mentálnou subnormou. V dávnejšej minulosti trpela aj intoxikačnými psychózami, ale tak tomu nebolo v čase spáchania trestnej činnosti. Pobyt obžalovaného na slobode považuje znalkyňa zo psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného boli v čase spáchania trestnej činnosti znížené pervitínom a v súvislosti s užívaním návykových látok. Toto zníženie nebolo forenzne významné. Je schopný chápať zmysel trestného

konania a je schopný sám sa obhajovať. Trpí suicidálnymi a automutilačnými sklonmi a je nastavený na antipsychotiká a sedatíva.

Z doplnenia č. 1 znaleckého posudku MUDr. Slávky Lenerovej, evidovaného pod č. 17/2024 zo dňa 05.03.2024, vyplynulo, že polymorfná závislosť obžalovaného je podľa znalkyne ochorením liečiteľným a potenciálne vyliečiteľným a napriek negatívnej existencii obžalovaného je možné ho motivovať k abstinencii, keďže častokrát sa abstinencia dosiahne až po opakovaných liečeniach závislosti. Znalkyňa konštatuje, že obžalovaný v čase trestnej činnosti netrpel psychotickou poruchou a netrpel ňou ani v čase znaleckého vyšetrenia a psychotická dekompenzácia nevyplýva ani z prepúšťacej správy NOO a ÚVTOS Trenčín. Jeho mentálny deficit nie je natoľko závažný, aby sa sám nemohol obhajovať v trestnom konaní a chápať jeho zmysel. Ochranné liečenie u obžalovaného, ktorý je obmedzený na spôsobilosti na právne úkony v rozsahu nemožnosti rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti, je podľa znalkyne oveľa naliehavejšie a je potrebné ho liečiť zo závislosti od alkoholu a drog, pričom nie je u neho indikované znovu ho hospitalizovať na psychiatrii. U obžalovaného nebolo zistené žiadne psychické ochorenie, a ak by abstinoval, môže sa zaradiť do spoločnosti. Bolo by predčasné obžalovaného diskvalifikovať, keďže jeho agresia súvisí s odvykacími príznakmi pri závislosti a odňatí návykových látok a s jeho psychopatiou.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 06.06.2024 vyplynulo, že obžalovaný je stíhaný väzobne a priebeh výkonu väzby nie je bezproblémový. Bolo poukázané, že má evidovaný jeden disciplinárny trest za porušenie zákazu úmyselne si spôsobať ujmu na zdraví a vyskytli sa aj viaceré nedostatky v plnení povinností uložených zákonom aj ústavným poriadkom, ako aj opakované porušenia povinností zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, ako aj nátlakové správanie voči personálu. Vo vzťahu k iným obvineným boli zaznamenané konfliktné situácie, ktoré vyústili do napadnutia dvoch obvinených. Na cele si udržiava poriadok. Pracovne nie je zaradený, pričom ústav nedisponuje možnosťou pracovného zaradenia. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava telefonovaním a formou korešpondencie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/27/2024 zo dňa 17.05.2024, ktorý predložila obhajoba a z písomnosti vyžiadaných z trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica, vedenej pod sp. zn. 7T/27/2024, vyplynulo, že dňa 14.05.2024 bola na Okresný súd Banská Bystrica podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. k. 2Pv 42/23/6601-30 zo dňa 07.05.2024 na obžalovaného A. B. pre v bodoch 1 a 2 prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (skutky spáchané v dňoch 31.08.2022 a 23.04.2023). Následne bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/27/2024 zo dňa 17.05.2024, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným v zmysle obžaloby a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podal obhajca obžalovaného včas odpor a trestná vec tak nie je právoplatne skončená.

Z neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-2T/80/2022 zo dňa 17.05.2024 vyplynulo, že ním bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania v bode 1 zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 2 a 4 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a v bode 3 zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu za skutky v bodoch 1 a 3 uložený úhrnný nepodmienečný trest vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Za skutky v bodoch 2 a 4 mu bol uložený spoločný nepodmienečný trest vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti KORUNA s.r.o. nárok na náhradu škody. Proti rozsudku podala obhajoba odvolanie.

Z lustrácii na osobu obžalovaného (ZVJS, register obyvateľov, lustrácia zo Sociálnej poisťovne, register generálnej prokuratúry, register databázy súdov, register priestupkov, odpis registra trestov) vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, bezdetný, stíhaný väzobne v predmetnej trestnej veci a v súčasnosti nie je evidovaný ako osoba, za ktorú by boli vykonávané odvody do Sociálnej poisťovne a naposledy bol evidovaný v období od 15.04.2021 do 23.04.2021, kedy bol zamestnaný v spoločnosti P&P Construction s.r.o. V minulosti bol opakovane, a to až 19 krát priestupkovo postihovaný (opakovane aj pre priestupky proti občianskemu spolunaživaniu), pričom boli riešené spravidla ukladaním blokovej pokuty alebo napomenutím. V súčasnosti okrem predmetnej väzobnej trestnej veci sú proti obžalovanému vedené

aj ďalšie trestné konania na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-2T/80/2022 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7T/27/2024. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, a to v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/66/2020 (pre ublíženie na zdraví a výtržníctvo), sp. zn. 0T/72/2021 (pre krádež) a sp. zn. 0T/6/2022 (pre krádež) a v konaní pod sp. zn. 2T/66/2020 mu bol pôvodne uložený podmienený trest a v skúšobnej dobe sa neosvedčil a v konaniach pod sp. zn. 0T/72/2021 bol uložený nepodmienečný trest, ktorý vykonal dňa 14.01.2022 a pod sp. zn. 0T/6/2022 bol obžalovanému okrem iného uložený nepodmienečný trest, ktorý vykonal dňa 20.09.2023.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V súčasnosti okrem predmetnej väzobnej trestnej veci sú proti obžalovanému vedené ďalšie dve trestné konania, a to na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-2T/80/2022 (vyhlásený neprávoplatný rozsudok zo dňa 17.05.2024 so zahlišeným odvolaním obhajoby) a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7T/27/2024 (podaný odpor proti trestnému rozkazu). Nakoľko tieto ďalšie dve trestné veci nie sú právoplatne skončené, možno v predmetnej väzobnej trestnej veci ukladať samostatný trest, pričom je dôvodné, keďže ide o väzobnú trestnú vec, aby bola táto ako prvá prednostne právoplatne skončená.

Vzhľadom na charakter a závažnosť stíhanej trestnej činnosti (úmyselná trestná činnosť, zločin a prečin) dospel súd k záveru, že obžalovanému je dôvodné uložiť trest odňatia slobody.

Súd tiež dospel k záveru, že výkon tohto trestu nemožno podmiennečne odložiť a je dôvodné uložiť trest nepodmienečný a v tejto súvislosti prihliadol najmä na trestnú minulosť obžalovaného, ktorý už bol trikrát súdne trestaný a bol mu už opakovane ukladaný aj nepodmienečný trest (v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/66/2020 sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/72/2021 a sp. zn. 0T/6/2022 mu boli ukladané nepodmienečné tresty), a tak v súčasnosti stíhaná trestná činnosť je recidívou.

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti), zohľadniac vyhlásenie obžalovaného o vine a tiež zistil jednu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), keďže obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný (odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/66/2020, sp. zn. 0T/72/2021 a sp. zn. 0T/6/2022).

Nebola zohľadnená prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), pretože bol ukladaný úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona (za zločin a prečin podľa tzv. asperačnej zásady) a v prípade priznania prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona by bola dvakrát zohľadnená skutočnosť, že obžalovanému je ukladaný trest za viac trestných činov.

Zo zbiehajúcej trestnej činnosti (lúpež a krádež) je najprísnejšia trestná sadzba za lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona (3 roky až 8 rokov), z ktorej sa tak vychádzalo pri ukladaní úhrnného trestu. Pretože je u obžalovaného vyrovnaný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností (v pomere 1:1), súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby 3 roky až 8 rokov.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a je mu tiež ukladané ochranné protitoxikomanické liečenie, ktorého absolvovanie tiež napomôže k jeho náprave a resocializácii, bol obžalovanému ukladaný nepodmienečný trest pri dolnej hranici, a to vo výmere 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne. Od uloženia nižšieho trestu, teda na samotnej dolnej hranici, odradila súd trestná minulosť obžalovaného.

Na účely výkonu tohto trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním stíhaných trestných činov bol vo výkone nepodmienečného trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. V tejto súvislosti súd napr. prihliadol, že v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 0T/72/2021 (odsúdenie pre úmyselný trestný čin krádeže) vykonal uložený nepodmienečný trest dňa 14.01.2022, resp. v pôvodnej

trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. OT/6/2022 (tiež odsúdenie pre úmyselný trestný čin krádeže) vykonal uložený nepodmienečný trest dňa 20.09.2023.

Takto uložený trest považuje súd na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Popri nepodmienečnom treste bolo obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, vychádzajúc zo znaleckého posudku MUDr. Slávkovej Lenerovej a jeho doplnenia, oboje z prípravného konania, z ktorých v súhrne vyplýva, že znalkyňa u obžalovaného okrem iného diagnostikovala polymorfnú závislosť od alkoholu a drog s neschopnosťou nechránenej abstinencie, pričom podľa znalkyne ide o závislosť ťažkej závažnosti, pričom jeho pobyt na slobode považuje znalkyňa za psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, a preto navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Znalkyňa svoje závery náležite odôvodnila a súd sa s jej závermi stotožnil, a preto uložil ňou navrhované ochranné liečenie.

V súvislosti so stíhanou trestnou činnosťou si poškodení E. G. a H. I. riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody, pričom výška spôsobenej škody je aj súčasťou popisu oboch skutkov, a tak bolo o ich uplatnených nárokoch rozhodnuté. Poškodený E. G. si postupom podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 80 eur (hodnota ulúpeného mobilného telefónu podľa odborného vyjadrenia) a tento nárok mu bol priznaný. Hoci podľa stíhaného skutku bola poškodenému H. I. spôsobená vyššia škoda, tak poškodený si postupom podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1700 eur (odcudzená hotovosť), ktorý mu bol priznaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.