

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/146/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010760
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0018010760.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci JUDr. Milan Čornej a Ing. Jozef Doležal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.01.2023 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

O. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom O. pri A. XXX, bez pracovného pomeru

uznáva sa vinným

- zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1, ods.2 písm.a,b/ Tr.zákona s použitím §§ 138 písm.a, 139 ods.1 písm.c/ Tr.zákona úč.do 30.10.2020,

preto, že

dňa 26.03.2018 v čase medzi 00:30 h až 02:40 h v pivnici obytného domu č. XXX, v obci O. pri A., okres A., po tom, čo k sebe zavolať svoju sestru - poškodenú O. Y., nar. XX.XX.XXXX, povedal jej , aby si sadla na jeho kolená, položil na stôl kladivo a povedal jej, že nemá problém vyjsť hore a s tým kladivom všetkých pozabíjať (čím mal na mysli všetky osoby bývajúce s ním spoločne hore v byte a to svoju matku, brata, manželku a svoje dieťa), potom sa ju snažil pobozkať na ústa, pričom sa odtiahla a chcela odísť, načo obžalovaný chcel ísť za ňou, v dôsledku opitosti spadol a udrél si hlavu, následne na to na poškodenú začal kričať, že sa má vrátiť, lebo pôjde hore a všetkých zabije, keď sa k nemu poškodená vrátila, tak ju strčil na posteľ, ľahol si vedľa nej , nasilu ju držal a pritom ju obchytkával cez šaty v oblasti pŕs a vagíny, snažil sa jej strkať cez tepláky prst do vagíny a počas toho sa ju snažil bozkávať na pery, pričom sa poškodená bránila tak, že opakovane kričala, aby prestal a pustil ju, že sú rodina, pritom mu odbíjala ruky a snažila sa ujsť, čo sa jej podarilo až asi po desiatich minútach, kedy ho zvalila z postele na zem, vyšmykla sa mu a vybehla z pivnice, kde sa mu skryla na ihrisku a tam z mobilného telefónu zavolať políciau cez linku 158,

teda

- násillím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k iným sexuálnym praktikám a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania- so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

za to sa odsudzuje

Podľa § 200 ods. 2 Tr.zák. úč.do 30.10.2020 s použitím §§ 39 ods.1, 42 ods.1, 37 písm.h,m, 38 ods. 4 Tr.zák. úč.do 30.10.2020 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov .

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. úč.do 30.10.2020 zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm.a/ Tr.zák.úč.do 30.10.2020 ukladá trest prepadnutia veci
- 1 ks kladivo.

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. úč. do 30.10.2020 vlastníkom prepadnutej veci sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 73 ods.1,2 písm.c,d/ Tr.zák. ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické a sexuologické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Tr.zák. ochranné liečenie sa vykoná ústavnou formou.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona úč. do 30.10.2020 zrušuje výrok o treste v rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To/70/2020 z 28.09.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8T/72/2020 z 3.8.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného O. Y. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm.a,b/ Tr.zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní pred a po zrušení prvostupňových rozhodnutí odvolacím súdom bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný O. Y. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že je nevinný, pričom poprel, aby ohmatával na prsiach svoju sestru, aby sa snažil jej dať ruky do vagíny, aby sa jej alebo rodine nejakým spôsobom vyhrážal, pričom uviedol, že kritického dňa sa len so sestrou zabávali a za jej svedeckú výpoveď oproti nemu je priateľ jeho sestry pretože sa dopočul, že odmieta prísť na návštevu do ich bytu pokiaľ je tam on, skutočnosť ktorú mal oznámiť poškodenej sestre.

Obžalovaný po opätovnom zrušení prvostupňového rozsudku uznesením odvolacieho súdu z 13.10.2020 na hlavnom pojednávaní uviedol, že urobil nahrávku rozhovoru medzi ním a sestrou na mobilný telefón, pričom sa mu priznala, že si s jeho ženou tri dni pred skutkom dohodli, že pôjde do basy. Obžalovaný na otázku prokurátora, prečo túto skutočnosť neoznámil skôr, uviedol, že kedy s tým mal prísť, keď začiatkom roka 2020 bol umiestnený do väzby.

Poškodená O. Y. využila svojho zákonného práva na hlavnom pojednávaní a odmietla ako sestra obžalovaného vypovedať a preto na základe návrhu prokurátora bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania v rámci ktorej uviedla, že kritického dňa doniesla domov fľašu z oslavy a spolu s bratom si išli vypiť do pivnice kde sa rozprávali a obžalovaný ju zavolať sadnúť si na jeho koleno, pričom ju začal hladkať po nohe, potom si odsadla, následne ju volal tancovať, potom spolu tancovali, pričom ju začal chytať za prsia a preto sa od neho odtiahla s tým, že čo robí, následne znovu ju pritiahol, aby si sadla na jeho koleno, pričom jej ukazoval kladivo s tým, že nemá problém vyjsť hore d o bytu a zabiť celú rodinu a následne sa snažil dať jej pusu a opätovne ju chytať za nohu a preto začala od neho utekať, avšak obžalovaný bežal za ňou, avšak spadol na schodoch, pričom si rozbil hlavu a začal na ňu kričať, aby sa vrátila, lebo inak pôjde hore a s kladivom pozabíja celú rodinu, preto sa vrátila naspäť k nemu, obžalovaný ju hodil na posteľ a začal ju obchytať za prsia a za vagínu napriek jej výzvam, aby s tým prestal sa to neustále zhoršovalo, pričom pri jej odtláčaní sa obžalovaný zošmykol z postele, poškodená utiekla z pivnice, zavolala na č. 158, skryla sa na ihrisku pred obžalovaným, aby ju tam nenašiel a volala mame a priateľovi, ktorému oznámila čo sa stalo.

Poškodená zároveň uviedla, že nemá žiadny dôvod vymýšľať si skutočnosti na obžalovaného, ktorý aj v minulosti napádal bratov, s ktorými sa bili, napadol v minulosti aj ju, otca aj mamu a stále sú s ním problémy, keď má požitú alkoholické nápoje a v kritickom čase bol veľmi opitý.

Poškodená bola na základe uznesenia nadriadeného súdu, ktorým zrušil pôvodný rozsudok, opätovne vypočutá na hlavnom pojednávaní na základe pokynu nadriadeného súdu, pričom znova, tak ako na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné právo a ako sestra obžalovaného odmietla vypovedať a pri oboznamovaní listinných dôkazov - listu, doručeného súdu, v ktorom mala

uviesť, že ňou uvádzané skutočnosti proti obžalovanému nie sú pravdivé, poškodená uviedla, že bola donútená list podpísať obžalovaným a matkou.

Poškodená bola na základe uznesenia nadriadeného súdu z 13.10.2020, ktorým opätovne zrušil aj ďalší rozsudok prvostupňového súdu, opätovne vypočutá na hlavnom pojednávaní na základe pokynu nadriadeného súdu, pričom znova, tak ako na predchádzajúcich dvoch hlavných pojednaniach využila svoje zákonné právo a ako sestra obžalovaného odmietla vypovedať a pri oboznamovaní listinných dôkazov - pôvodného listu, ale ak ďalšieho listu, adresovaného v jej mene odvolaciemu súdu dňa, doručenému 17.9.2020 a po oboznámení uznesenia odvolacieho súdu uviedla, že o žiadnom liste nevie a po umožnení predsedom senátu nahliadnuť do spisu a oboznámení sa s listami prehlásila, že listy nepísala, ani nepodpisovala a písmo je jej mamy. V súvislosti s údajnou telefonickou nahrávkou uviedla, že nevie o žiadnej nahrávke, aby sa obžalovanému priznala, že klamala.

Svedkyňa A. Y. - matka obžalovaného vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že kritického dňa dcéra doniesla od priateľa fľašu alkoholu, ktorý popíjali spolu s obžalovaným najprv v izbe, a potom v pivnici a keď išla spať, tak ju zobudil telefonát od dcéry, s tým, že obžalovaný ju chcel znásilniť, ušla pred ním na ihrisko a bojí sa vrátiť domov a preto išla za ňou kde poškodená stála za múrikom s tým, že už volala na políciu a prišiel tam aj jej priateľ. V súvislosti so vzťahom medzi obžalovaným a priateľom jej dcéry uviedla, že nemali medzi sebou žiadny konflikt.

Svedkyňa po opätovnom zrušení rozsudku prvostupňového súdu ohľadne listov, adresovaných odvolaciemu súdu v mene poškodenej uviedla, že tieto listy písala ona bez vedomia jej dcéry a to z dôvodu, že poškodená jej hovorila už pred prvým pojednávaním, že medzi nimi sa nič nestalo a ona si to vymyslela.

Na otázku súdu, prečo o tejto skutočnosti nevypovedala na hlavnom pojednávaní, uviedla, že to nepovažovala za potrebné.

Znalec Ing. S. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní po opätovnom zrušení prvostupňového rozsudku uviedol, že skúmaním mobilného telefónu obžalovaného zistil, že je chránený kódom, resp. heslom, ktorý sa mu nepodarilo prekonať, avšak na pamäťovej karte zistil 15 súborov, z ktorých 2 obsahovali aj zvukový záznam, ktorý tvorí prílohu znaleckého posudku. Po prehlásení obžalovaného o sprístupnení kódov na vstup do mobilu bol tento mobil poskytnutý obžalovanému za účelom nakreslenia rukou grafického kódu za prítomnosti znalca, avšak následným konaním obžalovaného - piatimi pokusmi znázorniť grafický vzor došlo k vymazaniu všetkých údajov v mobile.

Svedok W. J. - svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa mu volala poškodená s tým, že ju chcel obžalovaný znásilniť a že už volala na políciu, preto rýchlo utekal ku ihrisku za poškodenou kde sa schovávala za múrikom, bola vystrašená a povedala mu, že ju obžalovaný obťažoval, obchytával a následne tam prišli aj policajti, pričom poškodená na neho nepôsobila opitým dojmom, vyzerala celkom triezva.

Svedkovia O. A. a A. P. - policajti vo svojich výpovediach z prípravného konania, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní v podstate zhodne uviedli, že na základe pokynu operačného dôstojníka išli na miesto činu, pričom poškodenú našli na ihrisku, bola celá prestrašená, plakala, pričom im uviedla, že ju chcel brat znásilniť, že ju naháňal, spadol a rozbil si pritom čelo na schodoch, že sa jej vyhrážal tým, že pôjde hore do bytu a kladivom pozabíja celú rodinu, nebolo na nej vidno, žeby bola opitá, aj keď trochu mala vypité, avšak normálne s nimi komunikovala na rozdiel od obžalovaného, ktorý bol silne opitý, silne agresívny a bola s ním ťažká komunikácia.

Svedkyňa O. Y. - manželka obžalovaného vo svojej výpovedi z prípravného konania ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že kritického dňa poškodená popíjala s jej manželom najprv v byte, potom išli do pivnice kde tancovali a smiali sa a potom išla spať a zobudila sa na príchod policajtov.

Svedkyňa W. Y. - vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že videla popíjať obžalovaného s poškodenou, potom išla spať a zobudila sa až keď prišli policajti, pričom k osobe obžalovaného uviedla, že keď bol opitý, tak niekedy bol normálny a niekedy vystrájal.

Svedok O. K. - vo svojej svedeckej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná asi tridsať rokov s tým, že keď je triezvy, tak sa správa normálne, avšak keď si vypije, tak je nenormálny, nevie čo robí, správa sa agresívne, často napáda členov rodiny, nemá dobrú povesť v obci.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie vyplýva, že poškodená O. Y. má schopnosť správne vnímať prežitú udalosť, zapamätať si ich a následne ich aj reprodukovať, pričom sa u nej neprejavujú sklony ku konfabulácii. U poškodenej sa prejavuje aktuálne zvýšené neurotické napätie z obavy zo stretnutia s obžalovaným aj keď mu už odpustila. Znalkyňa v znaleckom posudku záverom uviedla, že poškodená síce má stále tendenciu k idealizovaniu si rodinných príslušníkov a vieru v ich nápravu, avšak v záujme ochrany seba, svojej sebaúcty a aj rodiny nebola ochotná zamlčať skutok, ktorý sa stal medzi ňou a obžalovaným.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatrie vyplýva, že obžalovaný je psychicky a telesne závislým alkoholikom, pričom dlhodobý nadmerný konzum alkoholu viedol k degradácii osobnosti, pričom v opilosti je agresívny. Zo znaleckého posudku zároveň vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, jeho ovládacia schopnosť bola znížená nepodstatne vplyvom alkoholu, chápe zmysel trestného konania v plnom rozsahu, pričom jeho pobyt na slobode je nebezpečný a je potrebné podrobenie sa ochrannému protialkoholickému liečeniu ústavnou formou, ako aj ochrannej ústavnej sexuologickej liečbe za účelom posilnenia zábran, ktoré pôvodne mal. Zo zápisnice o vydaní veci a fotodokumentácie je zrejmé, že na zaistených veciach poškodenej bola zistená krv obžalovaného.

Zo zápisnice o vydaní veci a fotodokumentácie vyplýva, že bolo zaistené kladivo, ktorým sa mal obžalovaný vyhrážať ublížením.

Z prepisu telefonického hovoru poškodenej na linku 158 vyplýva, že poškodená oznámila polícii obťažovanie zo strany obžalovaného a z toho dôvodu žiadala políciu o príchod do miesta bydliska. Obžalovaný O. Y. je z miesta bydliska hodnotený ako osoba, ktorá je priateľskej povahy, avšak po požití alkoholických nápojov sa jeho správanie mení až k agresivite, na základe čoho vznikajú hádky v rodine, nikde nepracuje, doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch trikrát, pričom vo všetkých prípadoch pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm.a/ Tr.zák (štyri skutky) a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T 117/2016 z 13.10.2016, právoplatný 13.10.2016, opätovne pre taký istý trestný čin k trestu odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený 22.05.2017 na skúšobnú dobu 36 mesiacov, z čoho je zrejmé, že sa mal dopustiť tohto trestného činu v skúšobnej dobe podmienene prepustenia a zároveň bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8T 72/2020 z 3.8.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp.zn. 8To 73/2020 z 28.9.2020 k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest ktorý vykonal 28.2.2021.

Vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. súd dospel aj po zrušení prvostupňového rozhodnutia nadriadeným súdom k rovnakému záveru k záveru, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach ako nositeľ dôkazného bremena na hlavnom pojednávaní v rámci kontradiktórneho procesu preukázal, že obžalovaný v uvedenom prípade spáchal skutok uvedený v obžalobe a zároveň preukázal, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1,2 písm.a,b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.a, § 139 ods.1 písm. c/ Tr. zák., úč. do 30.10.2020 po subjektívnej a objektívnej stránke, keď obžalovaný násilím a hrozbou bezprostredného násillia obchytkával poškodenú, ktorá je chránenou osobou, keďže je sestrou obžalovaného a teda blízkou osobou, cez šaty v oblasti prs a vagíny, snažil sa ju bozkávať na pery, snažil sa jej strkať cez tepláky prst do vagíny, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v zmysle § 15 písm.a/ Tr.zák., keďže obžalovaný chcel porušiť právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane ľudskej dôstojnosti a aj ich porušil.

Súd aj po opätovnom doplnenom vykonanom dokazovaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného na základe svedeckej výpovede poškodenej - sestry obžalovaného O. Y., ktorá vo svojej výpovedi v prípravnom konaní podrobne popísala spôsob akým ju obžalovaný pod hrozbou násillia-ublíženia na zdraví jej a rodine prostredníctvom zaisteného kladiva ohmatával cez šaty na prsiach, v oblasti vagíny, strkal jej prst do vagíny cez tepláky, snažil sa ju bozkávať na pery, bozkať na ústa, pričom súd aj vzhľadom na znalecký posudok z oblasti psychológie nemá žiadnu pochybnosť o pravdivosti tejto výpovede, keďže z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že poškodená je schopná správne vnímať prežitú udalosť a následne ju aj popísať a navyiac súd poukazuje aj na tú časť znaleckého posudku

kde znalkyňa uviedla, že aj napriek prežitej udalosti má poškodená stále tendenciu k idealizovaniu si rodinných príslušníkov a verí v ich nápravu, avšak v záujme ochrany seba, svojej sebaúcty a jej rodiny už nebola ochotná zamlčať tento skutok spáchaný obžalovaným.

Súd konštatuje, že poškodená bola vypočutá na hlavnom pojednávaní pred prvým rozhodnutím, pričom odmietla vypovedať a na základe pokynu odvolacieho súdu bola opätovne vypočutá, pričom znova odmietla vo veci vypovedať a po opätovnom zrušení rozsudku odvolacím súdom bola tretíkrát vypočutá a opätovne odmietla vypovedať. Súd zastáva názor, že v prípade, ak by poškodená chcela vo svojej výpovedi uviesť iné skutočnosti oproti prípravnému konaniu, tak by to urobila už na prvom hlavnom pojednávaní. Ak to neurobila ani na druhom hlavnom pojednávaní, tak to mohla urobiť na poslednom pojednávaní, avšak z jej výsluchu je zrejmé, že to neurobila ani na tomto pojednávaní, z čoho je podľa názoru súdu jednoznačne zrejmé, že aj napriek neustálemu opakovaniu tohto úkonu poškodená nemá žiadny dôvod a ani záujem meniť svoju pôvodnú výpoveď, ktorou od začiatku trestného konania jednoznačne usvedčuje obžalovaného zo spáchania závažnej trestnej činnosti.

Aj z jej opakovaného vyjadrenia na hlavnom pojednávaní po zrušení prvostupňového rozhodnutia odvolacím súdom k prečítaným listom vyplýva, že na tieto listy nie je možné prihliadať v prospech obžalovaného, pretože poškodená tieto listy nepísala a boli napísané mamou obžalovaného bez vedomia samotnej poškodenej, skutočnosť ktorú potvrdila vo svojej výpovedi aj samotná mama obžalovaného A. Y..

Pravdivosť svedeckej výpovede poškodenej vyplýva aj zo svedeckých výpovedí policajtov A. a P., ktorí vo svojich výpovediach z prípravného konania uviedli, že po príchode ku poškodenej táto bola celá prestrašená, plakala a uviedla im skutočnosti, ktoré sú uvedené aj vo výrokovvej časti obžaloby ohľadne správania sa obžalovaného voči poškodenej a v tejto súvislosti súd poukazuje aj na samotnú prvú svedeckú výpoveď matky obžalovaného A. Y., v ktorej uviedla, že ju zobudil telefonát od dcéry, s tým, že obžalovaný ju chcel znásilniť, ušla pred ním na ihrisko a bojí sa vrátiť domov a preto išla za ňou kde poškodená stála za múrikom s tým, že už volala na políciu.

K obrane obžalovaného ohľadne vymysleným skutočnostiam zo strany poškodenej na základe toho, že priateľ poškodenej sa mal vyjadriť, že nechodí na návštevu do bytu poškodenej z dôvodu, že je tam obžalovaný, súd uvádza, že nebolo preukázané, aby táto skutočnosť mala vplyv na výpoveď poškodenej, keďže aj po odsťahovaní obžalovaného z bytu priateľ poškodenej naďalej nenavštevuje byt, v ktorom býva jeho priateľka a navyše súd poukazuje aj na výpoveď matky poškodenej A. Y., z ktorej vyplýva, že medzi obžalovaným a priateľom poškodenej neboli žiadne konflikty, z čoho je taktiež zrejmé, že neexistoval žiadny dôvod na to, aby sa poškodená s jej priateľom dohodli na nepravdivom obvinení obžalovaného zo spáchania tohto trestného činu.

K obrane obžalovaného ohľadne nadmerného požitia alkoholu aj poškodenou súd uvádza, že táto skutočnosť nebola potvrdená ani samotným priateľom poškodenej J., ani výsluchom policajtov A. a P., z ktorých vyplýva, že poškodená normálne komunikovala a naopak, z výpovede policajtov vyplýva, že pod silným vplyvom alkoholu bol práve obžalovaný, ktorý sa navyše správal agresívne nielen k policajtom, ale aj k ošetrojúcemu zdravotnému personálu.

K obrane obžalovaného ohľadne údajnej nahrávky rozhovoru so sestrou - poškodenou, v ktorej sa mu mala priznať, že 3 dni pred skutkom sa mali s manželkou obžalovaného dohodnúť, že obžalovaný pôjde do basy súd v prvom rade uvádza, že obžalovaný o takejto údajnej nahrávke nehovoril počas celého prípravného konania a o takejto nahrávke nemá žiadnu vedomosť nielenže samotná poškodená, ale o takomto dohovore s poškodenou vôbec nevypovedala počas celého konania ani samotná manželka obžalovaného, s ktorou sa mala poškodená dohodnúť na tom, že obžalovaný pôjde do basy. Súd po vykonanom znaleckom dokazovaní zistil, že žiadna takáto nahrávka sa nenachádza ani na pamäťovej karte a ak by sa nachádzala v mobilnom telefóne, tak obžalovaný mal 2-krát možnosť sprístupniť prístup k telefónu za účelom overenia pravdivosti jeho tvrdenia a podľa názoru súdu, ak by tam takáto nahrávka bola, tak by to aj urobil, avšak aj napriek tvrdeniu na poslednom hlavnom pojednávaní o tom, že tentokrát mobil znalcomi sprístupní, tak neurobil, ale svojím konaním vymazal z neho všetky údaje a to podľa názoru z dôvodu, že žiadna nahrávka so sestrou v mobilnom telefóne, ktorá by potvrdzovala ním na poslednú chvíľu uvádzané skutočnosti ani neexistovala.

V súvislosti s najnovším tvrdením matky obžalovaného na poslednom hlavnom pojednávaní o napísaní listov v mene poškodenej z dôvodu, že jej dcéra mala hovoriť, že sa nič nestalo a ona si to vymyslela,

súd považuje toto tvrdenie za nedôveryhodné s poukázaním na výpoveď samotnej poškodenej, ako aj s poukázaním na predchádzajúcu výpoveď svedkyne, ktorá žiadnu takúto skutočnosť nespomínala a súd takéto tvrdenie v spojitosti s písaním listov v mene poškodenej bez jej vedomia považuje za pokus pomôcť svojmu synovi - obžalovanému vyhnúť sa spravodlivému potrestaniu za závažnú trestnú činnosť.

Súd navyiac poukazuje na tú skutočnosť, že z predchádzajúcich súdnych rozhodnutí je zrejmé, že obžalovaný bol v posledných troch prípadoch odsúdený pre rovnaký trestný čin podľa § 360 ods. 1,2 Tr.zák., to znamená pre násilnú trestnú činnosť, z čoho vyplýva, že obžalovaný hlavne po požití alkoholických nápojov sa správa agresívne a má sklon k páchaniu násilnej trestnej činnosti, pričom v uvedenom prípade sa dopustil násilnej trestnej činnosti proti chránenej osobe, ktorou je v uvedenom prípade jeho sestra, voči ktorej sa správal násilne aj napriek jej viacerým žiadostiam, aby od svojho konania upustil.

Súd už pred posledným zrušením prvostupňového rozhodnutia odmietol návrh obhajoby na vykonanie konfrontácie obžalovaného s poškodenou vzhľadom na tú skutočnosť, že poškodená aj po opätovnom zrušení rozsudku odvolacím súdom opätovne odmietla vo veci vypovedať a zároveň súd v súlade s názorom prokurátora zastáva rovnaký názor, že pri takejto trestnej činnosti, ktorá je predmetom prejednávania na tomto hlavnom pojednávaní s poukázaním na ustanovenie § 125 ods.5 Tr. por. by nebolo možné vykonať konfrontáciu, pričom zároveň odmietol návrh obhajoby na vykonanie konfrontácie matky obžalovaného A. Y. s poškodenou aj vzhľadom na tú skutočnosť, že poškodená odmietla vypovedať, ale aj kvôli tomu, že poškodená sa jasne vyjadrila ku skutočnostiam, uvedeným v listoch tým, že tieto ani nepísala, jasne sa vyjadrila už v prípravnom konaní k predmetnej trestnej činnosti, pričom o dôveryhodnosti novej svedeckej výpovede matky obžalovaného svedčí samotná skutočnosť, že tieto predložila súdu, ako listy písané poškodenou napriek vedomosti, že to nebola pravda a v tejto súvislosti súd považuje za potrebné dodať, že v uvedenom prípade existuje dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu marenie spravodlivosti podľa § 344 Tr. zák..

V súvislosti s uznaním viny súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To 94/2021 z 19.5.2022 v ktorom odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti postupu prvostupňového súdu v súvislosti s uznaním viny obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu, zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm.a,b/ Tr.zák.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34,36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom s prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, keď obžalovaný už bol v minulosti viackrát súdne trestaný a dokonca aj pre rovnakú trestnú činnosť (§ 37 písm.m/ Tr.zák.), spáchal dva trestné činy (§ 37, písm.h/ Tr. zák.), pričom ukladal súhrnný trest odňatia slobody bez postupu v zmysle § 41 ods. 2 Tr.zák. v zmysle uznesenia odvolacieho súdu ohľadne nezvyšovania trestu odňatia slobody v prípade zrušenia prvostupňového rozhodnutia len na základe podaného odvolania obžalovaným,

Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody s použitím § 42 ods. 1 Tr.zák. pretože predmetný trestný čin spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8T 72/2020 z 3.8.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp.zn. 8To 73/2020 z 28.9.2020 k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pričom podľa názoru súdu čiastkové predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového súdu v tejto veci nie je zákonnou prekážkou pre uloženie súhrnného trestu v tomto prípade a preto súd na základe prevažujúceho počtu priťažujúcich okolností oproti poľahčujúcim, keď obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný a spáchal viac trestných činov - vid' rozhodnutie sp.zn. 8T/72/2020 z 3.8.2020 (§37 písm.h,m/ Tr.zák.) zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby a ukladal obžalovanému trest v rozpätí trestnej sadzby kde dolná hranica bola zvýšená o jednu tretinu.

Súd zároveň pri ukladaní trestu postupujúc v zmysle uznesenia odvolacieho súdu sp.zn. 8To/94/2021 z 19.5.2022 dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr.zák. vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho pomery, keďže u obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá je ťažko závislá na alkohole, má dlhodobu liečenú psychiatrické problémy, ktoré majú svoje korene v detstve obžalovaného, ktorý bol už od jeho 12 rokov nútený k

užívaniu alkoholu proti jeho vôli, mal byť fyzicky týraný zo strany jeho otca a tieto skutočnosti nepriaznivo ovplyvňovali celý ďalší život obžalovaného a preto s poukázaním na tieto skutočnosti súd zastáva názor, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo v uvedenom prípade pre páchatela neprimerane prísne na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania uložený obžalovanému pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 36 mesiacov, pričom súd zároveň uložil obžalovanému aj trest prepadnutia zaistej veci - kladiva, ktorým sa mal vyhrážať ublížením na zdraví, vlastníkom ktorej sa stal štát.

Súd v uvedenom prípade uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, pretože odsúdil obžalovaného za trestný či, resp. trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok OS Michalovce sp. zn. 8T/72/2020 z 3.8.2020 v spojení s rozsudkom KS v Košiciach sp. zn. 8To 70/2020 z 3.8.2020) a preto zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste v rozsudku Krajského súdu v Košiciach v spojení s rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8T/72/2020 z 3.8.2020

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v minulosti už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň na základe znaleckého posudku z oblasti psychiatrie, z ktorého vyplýva, že obžalovaného pobyt na slobode je nebezpečný vzhľadom na jeho dlhodobý nadmerný konzum alkoholických nápojov, na základe čoho sa stal závislým alkoholikom, ako aj za účelom zamedzenia pravdepodobnej recidívy nevhodného sexuálneho správania, súd uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické a ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Takto uložený trest považuje súd za zákonný, ktorý spĺňa účel trestu, tak z hľadiska individuálnej prevencie, ako aj generálnej prevencie, keďže na základe tohto trestu bude viesť obžalovaný v budúcnosti riadny život bez toho, aby sa dopúšťal trestnej činnosti a zároveň takýto trest odradí ostatných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd rozhodol v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.