

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10C/160/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711212844  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1711212844.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právne veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený advokátska kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi pôvodne H. E. , X.. XX.XX.XXXX, s právnym nástupcom z titulu dedenia 1/ H. R., L. G. XXX, 2/ C. E., L. Š. XX, R., o zaplatenie 151,57 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 22.09.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom. Okresný súd Pezinok rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č. k. 4Ro 452/2011 - 27 zo dňa 27.04.2012, ktorý sa odporkyňi nepodarilo doručiť z titulu úmrtia odporkyne dňa 18.10.2011, t.j. po začatí konania, ktorú skutočnosť mal následne súd preukázanú úmrtným listom.

Súd má za preukázané, že po nebohej odporkyňi bolo vedené na tunajšom súde dedičské konanie, s osvedčením o dedičstve sp.zn. 4D 63/2011, Dnot 285/2011, ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve, kde ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine dedili dcéry poručiťky, H. R. a C. E..

Uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 10C 160/2012 - 34 zo dňa 03.12.2013 súd zrušil platobný rozkaz.

Dňa 28.01.2014 bola súdu doručená žiadosť H. R. o zastavenie súdneho konania sp. zn. 10C 160/2012. V návrhu odporkyňa uviedla, že nedoplatok bol uhradený dňa 22.11.2013 priamo na účet Slovenskému plynárenskému priemyslu.

Dňa 11.12.2014 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom v celom rozsahu z dôvodu úhrady dlžnej sumy.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil tak ako je uvedené vo výroku I.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c / O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Návrh bol podaný dôvodne, a v priebehu konania pred začatím prvého pojednávania došlo zo strany odporčiek, účastníkov konania z titulu univerzálnej sukcesie, k zaplateniu dlžnej sumy. Nakoľko si navrhovateľ neuplatnil náhradu trov konania, súd v zmysle §§ 151 ods. 1 veta prvá a 146 ods. 1 písm. c / O.s.p. rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku treťom (16,50 - 6,70) a vráti navrhovateľovi súdny poplatok prostredníctvom Daňového úradu krátený v zmysle zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.